

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
انتخاب

اصول دھرم شاستر

مؤلفہ

راے بہادر جے سی گھیوش صنایم۔ اے۔ بی۔ ایل

مترجمہ

راے بیناتھ صاحب ایم۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی

۱۳۳۱ھ ۳۳۲ھ ۱۹۲۳ء

راے ایل۔ ایل۔ بی

پرنٹڈ و پبلشڈ BY THE
LAKSHMI NARAYAN PRESS
AT THE
LAKSHMI NARAYAN PRESS
AT THE

ہاے بہادر جے سی گھوش صنایع مولف کتاب کی اجازت
جمعیہ حق کاپی رائٹ حاصل ہے
یہ ترجمہ طبع کیا گیا ہے۔

فہرست مضامین انتخاب اصول دہم شاستر

صفحہ نمبر	مضمون	پریم	دوم
۱۹	۱	باب اول دہم شاستر کے اصول اور مائدہ	۰
۲	۱	قانون کی تعریف	۱
۳	۲	دہم شاستر کا تہذیب اور کرم	۲
۴	۳	قوانین کی بنیاد	۳
۵	۴	قانون کا آغاز	۴
۶	۵	بادشاہ اور قانون	۵
۷	۶	اٹھارہ مضامین میں تقسیم	۶
۹	۷	اخلاقی اور قانونی ذمہ داریاں	۷
۱۱	۹	دہم شاستر کے مائدہ	۸
۱۶	۱۱	شارعین اور دہم شاستر کے مختلف مکاتب	۹
۱۹	۱۶	مختلف مکاتب کی وسعت مقامی	۱۰
۲۷	۲۰	باب دوم دہم شاستر میں وراثت کے اصول	۱۱
۲۸	۲۰	جائداد میں خاندان کا حق	۱۱
۳۰	۲۰	وراثت میں خون کا تعلق	۱۲
۳۱	۲۰	بیٹی کی حیثیت	۱۳
۳۷	۳۱	بیٹیوں کی وراثت	۱۴
۳۲	۳۱	بیٹی کے بیٹے کی وراثت	۱۵
۳۳	۳۲	روحانی فائدہ	۱۶
۳۵	۳۳	وراثت اور سہ اولہ کا قدم قاعدہ	۱۷
۳۷	۳۵	روحانی فائدہ کا اصول بنگال مکتب میں	۱۸

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۲۸	باب سوم خاندان مشترکہ	۲۱	۲۱
۲۹	قدیم زمانہ میں آریہ خاندان کی ترکیب	۱۹	۲۲
۳۰	ان کا حق مرتج تھا یا باپ کا	۲۰	۲۳
۳۰	قدیم زمانہ میں جائیداد کے متعلق خیال	۲۱	۲۴
۳۱	قدیم ہندو خاندان	۲۲	۲۵
۳۱	ہندوؤں کا قدیم قانون اشتراک کے متعلق	۲۳	۲۶
۳۲	حق کلاہیت اور منظم خاندان	۲۴	۲۷
۳۲	پسماندگی کا قاعدہ	۲۵	۲۸
۳۳	عورتوں کے حقوق وراثت	۲۶	۲۹
۳۵	منظم خاندان کے اختیارات	۲۷	۳۰
۳۶	سپررتی بندھو اور ایرتی بندھو اے پسماندگی کا قاعدہ	۲۸	۳۱
۳۶	پرہی کوئل کے فیصلہ جات کے لحاظ سے خاندان شرک کی پوزیشن	۲۹	۳۲
۳۸	پیداہوتے ہی حق اور پسماندگی	۳۰	۳۳
۳۸	پیشے کی پیدائش کا وقت اس کے حقوق پر موثر ہوتا ہے	۳۱	۳۴
۳۸	مشترکہ جائیداد میں پسماندگی کا حق گو وہ موروثی ہو	۳۲	۳۵
۳۸	موروثی اور مشترکہ جائیداد سے کیا مراد ہے؟	۳۳	۳۶
۴۰	واوا کی کسبہ اور منقسمہ جائیداد	۳۴	۳۷
۴۱	سپررتی بندھو جائیداد موروثی ہو سکتی ہے	۳۵	۳۸
۴۲	جائیداد جو بذریعہ مہبہ یا وصیت پہنچے	۳۶	۳۹
۴۲	جائیداد جو بیوہ کو نفقہ کیلئے یا تقسیم کے وقت ملے	۳۷	۴۰
۴۲	جائیداد جو خریدی گئی ہو اور اضافہ شدہ جائیداد	۳۸	۴۱
۴۳	نقبط شدہ زمینداری جو کر عطا ہوئی ہو یا کسی شخص کو بطور انعام دی گئی ہو یا کسی شخص کو بخیل کر کے حاصل کی گئی ہو۔	۳۹	۴۲

صفحہ نمبر	مضمون	پہلی	دوسری
۴۳	سپت اور مجمع رقم کی نوعیت کیا ہے؟	۴۰	۴۳
۴۳	تجما ورتی	۴۱	۴۴
۴۴	جائداد جو مشترکہ جائداد میں شامل کئے گئے ہیں۔	۴۲	۴۵
۴۴	شرکاء خاندان مشترکہ اور علی و جائداد رکھتے ہیں۔	۴۳	۴۶
۴۴	پسماندگی کا قاعدہ صرف ایسے خاندان سے متعلق ہونا چاہئے جو مشترکہ کی حالت میں تھا۔	۴۴	۴۷
۴۵	خاندان مشترکہ کی جائداد کے متعلق قیاس۔	۴۵	۴۸
۴۶	مشترکہ خاندان کا وجود ثابت ہونا چاہئے۔	۴۶	۴۹
۴۷	وائے بھاگ کی رو سے قیاس	۴۷	۵۰
۴۷	شرکاء خاندان مشترکہ تابع وائے بھاگ و متاکثر میں فرق	۴۸	۵۱
۴۸	بھاگ میں قیاس	۴۹	۵۲
۴۸	بہی میں قیاس	۵۰	۵۳
۵۰	مدراس میں قیاس	۵۱	۵۴
۵۰	اشترک کے قیاس کے متعلق فیصلہ جات کا ماحصل	۵۲	۵۵
۵۱	جب جائداد بلا اشتراک حاصل کئے گئے ہو یا مشترکہ طریقہ جمع کئے گئے ہو۔	۵۳	۵۶
۵۲	شرکت اور خاندان مشترکہ میں فرق	۵۴	۵۷
۵۳	تجارتی کاروبار کی نوعیت	۵۵	۵۸
۵۳	ارکان خاندان کے حقوق	۵۶	۵۹
۵۳	باپ کے اختیارات	۵۷	۶۰
۵۵	جائداد سے استفادہ اور ضروری اخراجات کا حق	۵۸	۶۱
۵۶	منظم خاندان کی ذمہ داری	۵۹	۶۲
۵۷	منظم کی حیثیت	۶۰	۶۳
۵۷	مبالغہ ارکان کی حیثیت	۶۱	۶۴
۵۸	منظم پر حساب دینے کی ذمہ داری	۶۲	۶۵

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۵۹	نابالغوں کی ولایت کا حد اقتدار	۶۲	۶۶
۵۹	حد اقتدار وراثت	۶۳	۶۶
۵۹	حد اقتدار متہم سرکہ	۶۵	۶۸
۵۹	بالغ ارکان خاندان کے حق میں زمین	۶۶	۶۹
۶۰	شرکا، خاندان مشرک کا حق متہم جمع کرنے اور ایک مقابلہ میں بیوج کے لئے	۶۷	۷۰
۶۱	منظم خاندان کا حق دعویٰ کرنے اور دعویٰ کے جانیکے متعلق	۶۸	۷۱
۶۱	منظم خاندان کے جنس یا اس کے خلاف ذکر ہے وہ دوسرے کا پیرا بن جائے	۶۹	۷۲
۶۲	منظم کے خلاف ذکر کی تمیز میں جو حق منتقل ہو سکی و منت	۷۰	۷۳
۶۴	منظم کا حق مصالحت یا سیر و تاملی کرنے کے متعلق	۷۱	۷۴
۶۸	منظم کا حق قرضہ تسلیم کرنے کے متعلق	۷۲	۷۵
۶۸	منظم کی جانب سے قرضہ کا بیباق کیا جانا اور میعاد	۷۳	۷۶
۶۹	ایک شریک خاندان کی جانب سے اقرار حق قرضہ کا اثر	۷۴	۷۷
۷۰	منظم اور شرکا کا خاندان کے حقوق ارزوئے دئے بھاگ	۷۵	۷۸
۷۰	ایسے شرک کی قدر اور اگر ناخوش منظم خاندان ہو یا اس کی جانب برأت حال کرنا	۷۶	۷۹
۷۲	خاندان مشرک کی شرکتی دکان	۷۷	۸۰
۷۳	ایک شریک کو دوسرے شریک کے مقابلہ میں دعویٰ کرنے کا حق	۷۸	۸۱
۷۳	جب ایک شریک کے دعویٰ میں میعاد عارض ہو تو آیا دوسرے شرکا کے دعویٰ میں بھی	۷۹	۸۲
۷۵	میعاد جب ایک کرن نابالغ ہو۔	۸۰	۸۳
۷۶	مید خلی کی صورت میں میعاد	۸۱	۸۴
۷۶	شرکا و خاندان کی جانب سے مقدمات	۸۲	۸۵
۷۷	شرکا، خاندان تابع و بھاگ کے حقوق کے متعلق موجودہ خیالات	۸۳	۸۶
۷۷	دیود اسی اور ولد الحرام بھائیوں کا مشرک خاندان۔	۸۴	۸۷

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دھرم شناسٹر

باب اول

دھرم شناسٹر کے اصول اور ماخذ

(۱) ہندوؤں کے خیال کے موافق ”قانون“ دھرم کی ایک شاخ ہے۔ سمجھتے ہیں قانون کی تعریف قانون کی کوئی تعریف نہیں لگائی ہے۔ دھرم کی تعریف حسب ذیل لگائی ہے:-
”جس پر وید کے فاضل عمل کرتے ہیں اور جسکو ایسے نیک آدمیوں کی ضمیر پسند کرتی ہے جو نفرت اور غیر معمولی محبت سے مستثنیٰ ہیں۔“
صحیح عمل کا معیار یہ ہے کہ اس سے دوسری مخلوق اور مادی اشیاء سے آزادی اور عمل کنندہ کو کامل شانتی حاصل ہو جاتی ہے۔ جس عمل سے انسان دوسروں کا تابع ہو وہ صحیح عمل نہیں ہے۔ ”انسان فائدہ کی خواہش سے عمل کرتا ہے“ لیکن ”ایسا عمل پسندیدہ نہیں ہے“ انسان کو اپنا فرض فرض سمجھ کر انجام دینا چاہیے نہ کہ سزا کے خوف یا فائدہ کی خواہش سے پہلے یہ معلوم کر لینا چاہیے کہ دھرم کیا ہے اور اس کے بعد اس پر سختی کے ساتھ عمل کرنا چاہیے۔ پروردگار عالم نے مکمل دھرم بذریعہ الہام ظاہر کیا ہے۔ دھرم کے قواعد کسی دنیوی غرض پر مبنی نہیں ہیں۔ دھرم کے قواعد کے حسب ذیل چار ماخذ ہیں:-

(۱) وید (۲) سمرتیاں (۳) نیک آدمیوں کا عمل (۴) انسان کی ضمیر۔
دھرم کا تہد یہ خود اس میں موجود ہے۔ ”دھرم ان انسانوں کو تباہ کر دیتا ہے جو اسکی خلاف ورزی کرتے ہیں اور اسکی حفاظت کرتا ہے جو اس کے موافق عمل کرتے ہیں۔“ دھرم کا تہد یہ کسی دنیوی قوت سے حاصل نہیں ہوتا ہے۔ پادشاہ کا یہ فرض ہے کہ دھرم کے قواعد دریافت کرے اور جب وہ معلوم ہو جائیں تو

انگو شائع کر کے اونکی تعمیل کرے۔ بادشاہوں اور مجالس کو قانون وضع کرنے کا اختیار حاصل نہیں ہے۔ دھرم کے قواعد میں اونکے فرائض کا سختی کیساتھ تعین کیا گیا ہے۔ انگو بھی اپنا دھرم مفصلہ بالاچار ماخذ سے دریافت کرنا چاہئے۔ اگر وہ اپنے دھرم کی خلاف ورزی کرینگے تو وہ بھی یقیناً وہ سزا پائینگے جو انکے کرم کی نوعیت کے لحاظ سے لازمی ہے۔ اگر کوئی شخص دھرم کے خلاف کوئی فعل کرے تو اسکو اس سزا سے محفوظ رہنے کی کوشش نہ کرنی چاہیے جو دھرم کی رو سے مقرر کی گئی ہے۔ اگر وہ فعل ایسا گناہ ہو جو بادشاہ کی جانب سے مستوجب سزا نہیں ہے تو اسکو پر اشیت کرنا چاہئے۔ اگر وہ فعل بادشاہ کی جانب سے مستوجب سزا ہو تو اسکو چاہئے کہ خود بادشاہ کے پاس جا کر سزا مانگے جانے کی خواہش کرے۔ جو اشخاص جرائم کا ارتکاب کرنے کے بعد بادشاہ کی جانب سے سزا پا چکے ہیں وہ سورگ کو جائینگے کیونکہ وہ اسی طرح پاک ہو جاتے ہیں جس طرح نیک افعال کے ذریعے سے انسان پاک ہوتا ہے۔ سمرتیوں میں دھرم اور اسکی نوعیت کا ذکر بالا مختار حسب صدر کیا گیا ہے۔

(۲) ”کرم“ کا اصول جسکا اسکے قبل ذکر کیا گیا ہے قانون یعنی دھرم کا آخری تہذیب دھرم کا تہذیب اور کرم | تصور کیا جاتا ہے اور اسکی توضیح مختلف طریقوں سے کی گئی ہے۔ حسب بیان کولبروک میانک والوں کا یہ قول ہے کہ:-

”فعل ختم ہو جاتا ہے لیکن اسکا نتیجہ فوراً ظہور میں نہیں آتا۔ اس فعل کی خاصیت موجود رہتی ہے گو وہ نظر نہیں آتی۔ اس خاصیت میں یہ قوت ہوتی ہے کہ وہ آخری نتیجے کو گزشتہ اور زمانہ ماقبل کے سبب سے ملا کر زمانہ مابعد میں بعض صورتوں میں دوسرے عالم میں اپنا نسبتی نتیجہ پیدا کرتی ہے۔ اس نظر نے انیوالی خاصیت کو اپورہ کہتے ہیں۔ وہ ایسا تعلق ہے جو فعل میں پہلے سے موجود نہیں ہوتا بلکہ دوسری قوت کے اثر سے اس میں اضافہ کیا جاتا ہے۔“ اس اصول کے لحاظ سے پروردگار عالم یا بادشاہ کی قوت کی دھرم کی تائید کیلئے ضرورت نہیں رہتی اور دھرم محض ویدوں یا سمرتیوں کے احکام پر مبنی ہے۔ اس فلسفہ کے اصول کا بانی گوتم بدھ ہو یا ہنرلیکن یہ یقینی ہے کہ جب بدھ مذہب اس ملک میں

پھیلا تو یہ اصول عام طور پر تسلیم کیا گیا اور موجودہ زمانہ میں ہندوؤں کی زندگی کے مسئلہ اصولوں میں شامل ہے۔ ہندوستان میں بدھ مذہب کے زوال کے بعد بھی کرم کا اصول علماء تسلیم کرتے رہے اور سری شکر اچاری جی ہمارے آج کے جنھوں نے ہندو مذہب کو دوبارہ ہندوستان میں قائم کیا نمایاں کاموں میں سے ایک کام یہ تھا کہ انھوں نے ہندو مذہب کو جو کربا بدین فلسفیوں کا سرغنہ تھا شکست دی۔ اس زمانے میں بھی یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ہندو عام طور پر کرم کے اصول کو تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ فرض کرنا صحیح نہیں ہے کہ وہ ہندو مذہب کا صحیح اصول ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ ہندو مذہب کی رُو سے دھرم اور کرم کے نتائج پر مشور کی مرضی پر منحصر ہیں گو عام طور پر یہ کہا جاتا ہے کہ پر مشور بھی کرم کے خلاف کچھ نہیں کر سکتا۔ (۳) پیلٹو نے اپنے مکالمہ قوانین کے شروع میں لکھا ہے کہ اصلی اصول یہ

قوانین کی بناء ہے کہ قوانین وضع کرنے کی اصلی غایت یہ ہے کہ انسانوں کو نیک بنایا جائے۔ قوانین کی غایت کے متعلق پیلٹو اور ہندوؤں کے خیالات میں بہت مشابہت ہے لیکن ہندوؤں کے خیالات کی بناء زیادہ تر روحانی ہے اور وہ زیادہ مکمل اور معین ہیں اور وہ زیادہ صراحت سے بیان کئے گئے ہیں۔ موجودہ زمانے کے علم اصول قانون کے مکاتب جن کا آغاز بنگم اور آسٹن سے ہوا ہے زیادہ اصولی تصور کئے جاتے ہیں۔ زمانہ حال میں قانون اور اس کی غایت کے متعلق متعدد اصول ایسے ہیں جن سے دھرم شاستر کے مدون کرنے والے بھی نا آشنا تھے۔ لیکن رشیوں کی ہمیشہ یہ کوشش رہتی تھی کہ قطعی سچائی دریافت کریں گو ان کی دریافت کے نتائج اصولی نہیں ہوتے تھے۔ ان کے خیالات کے موافق ایسا فعل نیک عمل میں داخل نہ تھا جس سے روحانی ترقی ہو

لے جب کرائٹو نے سقراط کو جس سے فرار ہو جانے کا مشورہ دیا تو انھوں نے جواب دیا کہ قوانین یہ کہیں گے۔ ”اے سقراط تم کیا کرنا چاہتے ہو۔ کیا اس کارروائی سے جو تم کر رہے ہو تمھارے سوائے اسکے اور کچھ غایت ہے کہ ہم کو اور کل شہر کو جہانگیر سے امان میں ہے تباہ کر دے۔ ہندو رشی بھی دھرم کا ذکر اسی طرح کرتے ہیں۔

قانون بادشاہ یا پارلیمنٹ یا عالم رعایا کی حکومت پر مبنی نہ تھا۔ انکا خیال یہ تھا کہ اخلاق۔ نیکی اور قانون ست کے خیال پر مبنی ہیں۔ صرف چند آدمی ایسے ہوتے ہیں جو اسکا اظہار کرتے اور اپنی زندگی میں اس پر عمل کرتے ہیں۔ عوام مجبوراً انکی تقلید کرتے ہیں کیونکہ ست سب انسانوں کے دلوں میں ہے گو اکثر صورتوں میں وہ اسکو پہچان نہیں سکتے لیکن وہ اسکی قدر کرتے اور خوشی سے اسکی تعمیل سب چیزوں سے مقدم سمجھتے ہیں۔ ایسے قانون محض چار ویدوں پر مبنی نہیں ہے بلکہ اس اصلی وید پر مبنی ہے جو پروردگار عالم کی مرضی ہے جسکا اظہار اس عالم میں اور نیک انسانوں کی ضمیر میں ہوتا ہے۔

(۴) انسانوں سے جو قانون متعلق ہے اسکی ابتداء رواج سے ہوئی ہے قانون کا آغاز | لیکن مہا بھارت میں بھی مثل مفتیش کے اقوال کے یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایسا رواج تسلیم کئے جانے کے قابل نہیں ہے

جو بدی کی جانب رجوع ہو۔ مہا بھارت میں لکھا ہے کہ دھرم کا آغاز اچھے رسم و رواج سے ہوا ہے اور پروردگار عالم دھرم کا مالک ہے۔ اس قول سے غالباً یہ مراد ہے کہ پروردگار عالم انسانوں کے رسم و رواج اس طرح تبدیل کرتا رہتا ہے کہ وہ مکمل قانون الہی کی جانب رجوع ہوتے رہتے ہیں۔ بعض رسوم کو انسان نیک تصور کرتے ہیں اور اسکے بعد قوانین ان نیک رسوم کی بنا پر مدون کئے جاتے ہیں۔ گو دھرم کے الہامی ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے لیکن چونکہ ریشیوں نے تسلیم کیا ہے کہ نیک آدمیوں کے فیصلوں کو قانون کی وقعت حاصل ہوگی ایسے یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانون کے زیادہ مکمل ہونے کی گنجائش تھی البتہ بشرط تھی کہ موجودہ قانون کو ترمیم کرنے کے لیے صرف نیک آدمیوں کے عمل کو تسلیم کیا جاسکتا تھا۔ اس اصول کا عملی نتیجہ یہ ہوا کہ دھرم شاستر کے احکام کو صرف بڑے بڑے ریشی ہی ترمیم کر سکتے تھے یا ان میں اس صورت میں ترمیم ہو جاتی تھی جب کوئی خاص عمل مثل نیوگ کے عام طور پر ناقابل پابندی تصور کیا جاتا تھا۔ اوت پران میں متعدد ایسے رسوم کا ذکر کیا گیا ہے جو ابتدائی زمانے میں جائز تصور کئے جاتے تھے لیکن موجودہ زمانہ میں وہ جائز نہیں سمجھے جاتے

اور وقت گزرنے کے بعد ان کے متعلق دھرم شاستر کے احکام تبدیل ہو گئے ہیں۔
 (۵) ہندو دھرم بہت قدیم ہے اور انہیں قرار دیا گیا ہے کہ قانون کی
 بادشاہ اور قانون غایت شری یعنی ملتی ہے اور پریمی یعنی دیوی خواہشات
 اور ملے دشمن ہیں جو دھرم کے خلاف کام کراتی ہیں۔ اس
 زمانے کے خیالات کے موافق قانون کی غایت یہ ہے کہ سب سے زیادہ انسانوں
 کو دیوی راحت حاصل ہو۔ ہاں بھارت میں بھی یہ درج ہے کہ دھرم کی غایت
 یہ ہے کہ کل مخلوق اچھی حالت میں رہیں۔ لیکن اصولاً ہندوؤں کے خیالات کے
 موافق قانون کی غایت ملتی ہے۔ دھرم شاستر کا تہذیب خود انہیں مشتمل سمجھا
 گیا ہے۔ لیکن محض اصول سے سوسائٹی میں امن قائم نہیں رہ سکتا۔ اسلئے
 نادر کا قول ہے کہ ”جب دھرم یعنی قانون کے اصول پر انسان عمل نہیں
 نہیں رہتے تو دوبار یعنی وہ احکام جو انسانوں کی ہدایت کیلئے وضع کئے گئے
 ہیں نافذ ہو جاتے ہیں۔“ ”بادشاہ جو قانون کی خلاف ورزی کی علت میں سزا
 دیتا ہے قانون کی تعمیل کرانے والا ہے۔“ اس معنی میں دھرم شاستر کے
 احکام موجودہ زمانے کے علم اصول قانون کے خیالات سے منطبق ہیں کہ قانون کا
 تہذیب بادشاہ کی جانب سے ہوتا ہے۔ علم اصول قانون کے مختلف مکاتب کا
 اس بارے میں اختلاف ہے کہ قانون کی غایت اور اسکا ماخذ کیا ہے۔ لیکن
 جب عملی نقطہ نظر سے غور کیا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس بارے میں
 سب متفق ہیں کہ بادشاہ جو قانون کی تعمیل کرتا ہے وہ اسکو تبدیل یا ترمیم
 کر سکتا ہے اور دراصل قانون ان احکام پر مشتمل ہے جو اسے جاری کئے
 ہوں۔ دھرم شاستر کے احکام کی رو سے بھی صرف بادشاہ قانون کی تعمیل کر سکتا
 ہے لیکن فرق یہ ہے کہ دھرم شاستر کے احکام کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ وہ
 الہام کی حیثیت رکھتے ہیں چونکہ وہ ویدوں اور سمرتیوں کے احکام پر مبنی ہیں اسلئے
 بادشاہ انکو اپنی مرضی کے موافق تبدیل نہیں کر سکتا اور خود اسپر انکی تعمیل لازمی
 ہے لیکن عملی طور پر جیسا کہ اسکے قبل ظاہر کیا جا چکا ہے ہندو بادشاہوں نے
 اخلاق کے خیالات میں ترقی کی وجہ سے نیک انسانوں کے مشورے پر عمل کر کے

قانون کو حسب ضرورت تبدیل کیا ہے کیونکہ صرف نیک انسان ہی قانون کو تبدیل کر سکتے تھے۔ عملی قانون مشعل ہے قانون کے احکام کے تعین پر اور اس امر پر کہ اُن احکام کی خلاف ورزی کی سزا کا اختیار کُن اشخاص کو حاصل ہو گا اور کونسی دنیوی قوت اُن احکام کی تعمیل کرائے گی سہمٹیوں میں قانون کے احکام درج ہیں اور اُن میں اس امر کی بھی صراحت ہے کہ بعد التئیں کی طرح قائم ہوئی اور ان کا ضابطہ کارروائی کیا ہو گا۔ جو قوت کہ قانون کی تعمیل کرائی ہے اور اُسکی خلاف ورزی کی صورت میں سزا دیتی ہے وہ ڈنڈ و عار بادشاہ ہے۔

(۶) ہندو مقنن نے قدیم زمانے میں قانون کی تقسیم اٹھارہ مضامین میں کی اور مقدمہ بازی کے اٹھارہ مضامین کا ذکر قدیم کتابوں میں ملتا ہے۔ قانون کی تقسیم اٹھارہ حصص میں مسلمہ تسلیم کی جاتی تھی اور انگریزی طریقہ کارروائی کے رائج ہونے کے قبل وہ تقسیم عملی ضرورتوں کیلئے کافی تھی۔ منو نے انکی صراحت حسب ذیل کی ہے۔

- (۱) قرضہ۔
- (۲) ڈپازٹ یعنی روپیہ امانت جمع کرنا۔
- (۳) بیع۔
- (۴) شراکت۔
- (۵) ہبہ۔
- (۶) اجرت بشمول قانون متعلق آقا و ملازم۔
- (۷) اقرار کی خلاف ورزی۔
- (۸) بیع و خریدی کے معاہدات کی خلاف ورزی۔
- (۹) مالک اور مویشی رکھنے والا۔
- (۱۰) نزاعات حدود۔
- (۱۱) جسمانی مضرت۔
- (۱۲) سخت کلامی۔
- (۱۳) سرزد و دغا۔

(۱۴) جرائم جن میں جبر استعمال کیا گیا ہو۔

(۱۵) مرد اور عورت کے تعلقات بشمول زنا و زنا بالجبر۔

(۱۶) تعلقات ازدواج۔

(۱۷) تقسیم اور وراثت بشمول قانون متعلق خاندان مشترکہ و استری دھن

و نفقہ۔ اور۔

(۱۸) قمار بازی۔

زمانہ مابعد کے متقنین نے مضمون نمبر (۹) کو ترک کر کے اسے بجائے ”متفرق“ شامل کیا ہے جس میں قانون متعلق غلامان و جرائم خلاف حکم ان داخل کئے گئے ہیں۔ ان اٹھارہ حصص کی تقسیم (۱۳۲) ذیلی مضامین میں کی گئی تھی اور اس طرح ہر قسم کی قانونی ذمہ داری کا جو ہندو سوسائٹی میں پیش آ سکتی تھی ذکر کیا گیا تھا اور ان میں مستثنیات کا بھی ذکر کیا گیا تھا مثلاً نابالغی۔ جسمانی ناقابلیت۔ فریب۔ جبر وغیرہ جنہی وجہ سے ذمہ داری ساقط ہو جاتی تھی۔ قانونی تصور جو جائیداد کی ملکیت۔ جائز معاہدہ کے اجزاء۔ بیع یا ہبہ کی تہ میں ہے اسکا ذکر ان ابواب میں کیا گیا ہے جو ان مضامین سے متعلق ہیں۔ سمرتیوں اور شروع میں دیوانی و فوجداری کارروائیوں۔ میعاد سماعت اور قدامت کی بناء پر حقوق حاصل کرنے کے متعلق بھی احکام درج کئے گئے ہیں۔

(۱۹) اکثر لوگوں کا یہ خیال ہے کہ دھرم شناسٹر میں اخلاقی اور قانونی فرائض اخلاقی اور قانونی میں کوئی فرق نہیں ہے۔ دراصل موجودہ زمانہ میں بھی اکثر بڑے متقنین کا یہ خیال ہے کہ قانونی ذمہ داریاں اخلاقی فرائض پر مبنی ہیں۔ ہندوؤں کا یہ خیال ہے کہ اخلاقی فرائض قانونی

فرائض سے زیادہ اہم ہیں۔ راجہ جراثم کی علت میں جو سزا دیتا تھا اسکی نوعیت بھی پراسٹیت کی تھی۔ پراسٹیت کا قانون ڈنڈ یا ہرجہ کے قانون سے زیادہ اہم ہے۔ لیکن باوجود اس کے ہندو متقنین نے بہت ابتدائی زمانہ میں یعنی منوکے وقت میں بھی قانونی اور مذہبی فرائض میں فرق قائم کیا تھا۔ باپ کی مرضی کے خلاف اگر بیٹا جائیداد کی تقسیم کرائے تو وہ اخلاقی کے خلاف ہے اور اس کے لیے

پراشحت ضروری ہے لیکن قانوناً اسکی اجازت ہے۔ بزرگوں کے قرضے کی ادائیگی اخلاقی فرض ہے لیکن قانوناً وہ ذمہ داری صرف اس جائیداد کی حد تک محدود ہے تو ترک میں پہنچی ہو۔ کالعدم اور ممکن الانفساخ ہبہ میں بالصرحت فرق قائم کیا گیا ہے۔ بیچ اور دیگر معاہدات کی بھی صراحت کی گئی ہے جو اخلاق کے خلاف ہیں اور انکی وجوہات میں تقسیم کیگئی ہے یعنی وہ جو قانوناً قابل نفاذ نہیں ہیں اور وہ جو قانوناً قابل نفاذ ہیں لیکن اخلاق کے خلاف ہیں۔ قدیم قانون کے بعض فاضل مصنفین نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ اخلاقی فرائض قانونی فرائض کی بناء ہیں اور وہ قانونی فرائض کے قبل قائم کئے گئے تھے لیکن دھرم شناسٹر کے قدیم احکام سے اس رائے کی تائید نہیں ہوتی ہے۔ دراصل قانونی اور اخلاقی فرائض کا فرق صرف اسوقت قائم ہوتا ہے جب ہم کسی ایسے مقصد کے حصول کیلئے کوشش کرتے ہیں جو معمولاً ناقابل حصول تصور کیا جاتا ہے قدیم سوسائٹیوں میں ایسے مقاصد کا تصور کم ہوتا ہے اور اسلئے اخلاقی فرائض بھی تنگیں ہوتے ہیں۔ واقعہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدیم زمانے کی وہ قانونی ذمہ داریاں جو ترقی یافتہ سوسائٹیوں کی حالت کے لحاظ سے ناقابل تعمیل ہو جاتی ہیں وہ زمانہ مابعد کی کتابوں میں اخلاقی ذمہ داریوں کے دائرہ میں داخل کر دی جاتی ہیں اور اسطرح وہ عدالتوں کے توسط سے قابل تعمیل نہیں رہتی۔ اسکی اصلیت کچھ ہی کیوں نہ ہو یہ امر مسلمہ ہے کہ ہندو متقنین اس معاملہ سے آگاہ تھے اور انھوں نے بہت ابتدائی زمانہ میں قانونی اور اخلاقی فرائض کے فرق کو دلیل پر مبنی کیا۔ مثلاً باب کے قرضے کی ادائیگی صرف اس صورت میں قانونی ذمہ داری تھی جب کہ قرضہ ایسے اخلاق کے خلاف کام کیلئے نہ لیا گیا ہو جسکی سمتریوں میں صراحت کیگئی تھی اور جب موروثی جائیداد ہو جو بیٹے کو وراثت میں پہنچی ہو۔ ہندو متقنین نے دماغ سے کام لیا ہے اور ایسے امور کم ہیں جنکی صراحت نہ کیگئی ہو۔ موجودہ زمانہ میں وقتیں لاعلمی کیوجہ سے پیش آتی ہیں۔ جائیداد غیر منقولہ پر کفالت کے قانون کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ہندو متقنین نے کم سمجھا ہے لیکن اسکی یہ وجہ ہے کہ قدیم قانون کی

رُو سے ارٹھی ناقابل انتقال تھی کیونکہ اس زمانہ میں خاندان مشترکہ کا طریقہ رائج تھا۔
 قدیم شاعرین نے موجودہ زمانہ کے اکثر قانونی تقورات کی بطور کافی مراحت کی ہے۔
 میری یہ بحث ہرگز نہیں ہے کہ دھرم شاستر کے احکام موجودہ زمانہ کے قوانین کی
 طرح مرتب کئے گئے ہیں۔ ان احکام کے نامکمل ہونے کو میں تسلیم کرتا ہوں۔ لیکن
 وہ نامکمل اسوجہ سے تھے کہ اس زمانہ میں زندگی، اخلاق اور خاندان کا
 تصور تلف تھا اسوجہ سے کہ ہندو متقنین قانونی تقورات سے آگاہ نہ تھے۔
 چونکہ دھرم شاستر کے احکام کے متعلق یہ خیال ہے کہ وہ الہامی ہیں
 اسلئے ان کے قانونی اصول پر فلسفیانہ بحث کا کوئی موقع نہ تھا جس زمانہ میں
 ہندوؤں میں علم کا چرچا نہ پایا تھا اس زمانہ میں ان اصول پر کافی بحث
 ہو چکی ہے اور بحث کے بعد ان احکام کی شکل کا تعین ہو چکا ہے۔ لیکن یہ
 خیال نہ کرنا چاہئے کہ زمانہ مابعد میں قانونی اصول بالکل نظر انداز کر دیئے
 گئے تھے۔ شری کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ قانونی اصول کے
 متعلق زور اور یکسان زمانہ حال تک ہوتی رہی ہے۔

(۸) دھرم شاستر کے ماخذ ہندو مت کے قیل ذکر کیا جا چکا ہے حسب ذیل ہیں

دھرم شاستر کے
 ۱۔ شرتی یعنی پروردگار عالم کے احکام۔
 ۲۔ سمرتی
 ۳۔ نیک آدمیوں کا عمل۔

۴۔ وہ امر جو انسان کی آتما قبول کرے۔

جن امور کے متعلق سمرتیوں میں کوئی حکم نہ ہو ان امور کے متعلق پرانوں
 میں جو حکم ہو وہ بھی قابل تعمیل ہے۔ آریہ ورت کا رواج بھی قابل پابندی
 ہے کیونکہ وہ دھرم کے موافق تصور کیا جاتا ہے۔
 راجہ کا یہ فرض ہے کہ ان خاص رواجات کی بھی تعمیل کرے جو کسی
 صوبہ، کل، ذات یا جماعت میں رائج ہو یا جسے اہل حرفہ، تاجر یا شکار
 قابل پابندی سمجھتے ہوں۔ بعض متقنین اور شاعرین کی مثل یا گینولک کے یہ
 رائے ہے کہ اگر رواج شرتی کے خلاف ہو تو وہ قابل پابندی نہیں ہے۔

قانون کا تعین نیک انسانوں کے عمل کے لحاظ سے کیا جانا چاہیئے۔ نیک انسانوں سے وہ اشخاص مراد ہیں جو "نفرت اور محبت سے مبرا ہوں۔" اور انسانوں کی رائے جو فاضل اور نیک ہوں بیکار ہے اور ایسی رائے کا مرف اس حد تک لحاظ رکھا جاسکتا ہے کہ ایسے فعل کو نہ کیا جائے جسکو عامہ خلایق ناپسند کرے۔

قانون جو شرعی یعنی ویدوں اور سمرتیوں میں درج ہے وہ سب ہندوؤں پر بلاشبہ قابل پابندی ہے۔ سمرتیوں سے شرعی کے وہ احکام مراد ہیں جن میں نے اپنے حلقے سے نکل گئے ہیں۔ اور میں جو احکام درج ہیں وہ ویدوں کے احکام بقدر کہ گئے جاتے ہیں۔ سمرتیوں میں منو شرعی آقا تھے۔ یہ کیونکہ "اوس میں وید کا عطر موجود ہے۔" جملہ سمرتیوں میں جو قانون درج ہے وہ ایک ہی روایت پر مبنی ہے جسکو ابتداً مانو کا قانون کہا جاتا تھا۔ رگ وید میں بھی یہ لکھا ہے کہ منو کے قدیم قانون پر عمل کیا جانا چاہیئے دھرم شاستر کے احکام کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ کوئی بناء زمانہ حال میں قائم ہوئی اور اوکھا ویدوں سے تطابقت کرنے کی کوشش نہیں کی گئی ہے۔ لیکن ویدوں کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ دراشت۔ تقسیم اور ازدواج کے متعدد قواعد ویدوں کے زمانہ میں طے ہو چکے تھے۔ جو سمرتیاں کہ آجکل دستیاب ہو سکتی ہیں وہ بلاشبہ زمانہ حال میں مدون ہوئی ہیں لیکن وہ قدیم کتب پر مبنی ہیں۔ سمرتیوں میں اس قدر تطابقت ہے کہ یہ خیال لازمی طور پر پیدا ہوتا ہے کہ ان سب کا ماخذ ایک ہی تھا۔ مختلف سمرتیوں میں جو اختلاف بعض امور کے متعلق ہے اسکی توضیح بہت آسانی سے کی جاسکتی ہے اگر ان امور کے تاریخی حالات پر نظر ڈالی جائے۔ میں اس کے قبل بیان کر چکا ہوں کہ منو جملہ سمرتیوں کا ماخذ ہے۔ لیکن اوس بیان کو چند شرائط کے ساتھ قبول کرنا چاہیئے۔ بعض قانونی احکام ایسے ہیں جو سمرتیوں میں منو کو نہیں بلکہ دوسرے متعینین کو منسوب کیے جاتے ہیں۔ مثلاً سو کا قاعدہ و سٹ کا قانون بیان کیا جاتا ہے۔ رواج کا قاعدہ گوتم کو منسوب کیا جاتا ہے۔ ناقابل تقسیم اشیا

کا قاعدہ و مہیتی کو منسوب کیا جاتا ہے۔ یہ قاعدہ کہ عورتوں کو خاندان کی جائداد میں حصہ دیا جائیگا جبکہ ان کو نفقہ نہ دیا جائے لکھت کا قانون کہا جاتا ہے۔ نیوگ کی مخالفت اور پابند مہتی کو منسوب کی جاتی ہے۔ یہ قاعدہ کہ جب ازواج اشور طریقہ پر ہوا ہو تو عورت کا استری دھن اوسکے باپ کو پہنچا کر یم نے قرار دیا ہے۔ اسلیئے یہ اغلب معلوم ہوتا ہے کہ روایتی قانون جو منو کو منسوب کیا جاتا ہے وہ دھرم شناستر کی بنا ہے لیکن مندرجہ صدر مقلین نے بہت قدیم زمانہ میں اوس قانون میں اپنے خاص اصول ضم کئے اور زمانہ مابعد میں وہ اصول اوس کتاب میں شامل کر لیے گئے جو آجکل منو سمرتی کے نام سے موسوم ہے۔

(۹) بودھائن اور واپستی کی سمرتیوں میں ان رواجات کے جواز شارحین اور کے متعلق بحث کی گئی ہے جو جنوبی ہند یا شمالی ہندیاں میں دھرم شناستر یا وسط ہند میں رائج ہیں اور جو شیون کے اصلی کے مختلف مکاتب قانون کے مغائر ہیں۔ لیکن دھرم شناستر کے مختلف مکاتب کے وجود کی طرف کوئی اشارہ نہیں کیا گیا ہے لیکن شروع میں بعض رواجات کا ذکر ہے جو اصل احکام کی مختلف تعبیر پر مبنی ہیں۔ متاکشر میں شمالی ہند کے لوگوں کی رائے کا ذکر ہے جسکے لحاظ سے پروان شرادھ کی انجام دہی کے بعد ایکودشٹ شرادھ انجام دینے کی ضرورت ہے پندرہویں صدی کے قریب ساین نے ست پد برہمن کی شرح میں ممنوعہ مارچ ازواج کے متعلق لکھا ہے کہ ”ازواج تیسرے یا چوتھے درجہ میں ہو سکتا ہے۔“ تیسرے درجہ میں ازواج کا رواج دکن میں ہے اور چوتھے درجہ میں رواج سورت کے لوگوں میں ہے۔ زمانہ مابعد کی شرح میں بعض احکام کی تعبیر کے ضمن میں گور۔ متھلا۔ دکن اور ہمارا شرادھ کی آراء کا ذکر کیا گیا ہے۔ مختلف صوبہ جات میں مختلف مکاتب یا یونیورسٹیاں تھیں لیکن ان میں سمرتیوں کی تعلیم ہوتی تھی جو سمرتیوں کی عبارت یا ان کی تعبیر کے متعلق بعض اوقات اختلاف ہوتا تھا۔ اگر کسی مکتب میں

سمتوں کی عبارت یا تعبیر کے متعلق کوئی غلطی ہوتی تھی تو غلطی ثابت ہونے پر اس مکتب میں اسکی اصلاح ہو جاتی تھی۔

شروع دو قسم کی تھیں یعنی سمتوں کے اصلی احکام کی شروع اور ڈائجسٹ جن میں اصلی احکام مع شرح کے سلسلہ وار درج کیے جاتے تھے۔ اس فرق کا بالعموم لحاظ نہیں رکھا جاتا ہے۔ متاکثر بالینوک سمتی کی شرح ہے اور اس حیثیت سے اسکو صرف بنارس میں ہی نہیں بلکہ بنگال میں بھی مستند سمجھا جاتا ہے۔ پراسادھو پراسامدیتی کی شرح ہے اور جب اس سمتی کی تعبیر کا مسئلہ پیش ہو تو کوئی نیکال کا پندت اس سے اختلاف کرنے کی جرات نہیں کر سکتا۔ دوسری قسم کی شروع یعنی ڈائجسٹ یا ہندو کی صورت میں جیسی کہ رائے بھاگ۔ میوگہ یا سمتی چندریکا میں اونکے مصنفین تقریباً انھیں اصلی احکام پر استدلال کرتے ہیں لیکن اپنے علم اور قابلیت کے اظہار کے طور پر اکثر مختلف رائے ظاہر کرتے ہیں اور بعض صورتوں میں دوسرے شارحین کے متعلق سخت الفاظ بھی استعمال کرتے ہیں۔ وہ اس تعبیر کے لحاظ سے جو وہ مناسب خیال کرتے ہیں اپنے نتائج اخذ کرتے ہیں اور اپنی رائے کی تائید میں بعض صورتوں میں میاںسا کے قواعد پر بھی استدلال کرتے ہیں۔ شارحین نے اپنی کتابوں کو ڈائجسٹ یا ہندو کے ماثل بنا لیا ہے۔ شرح اور ڈائجسٹ یا ہندو میں بہت فرق ہے لیکن ہندو متفقین دونوں کو آجکل شروع کہتے ہیں۔

شارحین کی تعبیر جو دلیل پر مبنی کی گئی ہے اکثر فرضی ہوتی ہے اور جب وہ اصلی احکام کے متاثر ہو تو وہ قطعاً ناقابل استدلال ہے۔ لیکن پریوٹی کونسل نے مقدمہ کلکٹر مدورابنام متھورام لنگاست جتھی (مورز انڈین ایپل جلد ۱۲ صفحہ ۳۹) قرار دیا ہے کہ ”گو ایسی تعبیر غلط ہو لیکن جب شارحین کسی صوبہ میں مستند سمجھے جاتے ہوں تو انکے شروع کے مندرجہ احکام رواج کی بنا پر قابل تعمیل ہونگے“ شارحین اپنے احکام اس بنا پر قابل تعمیل قرار دینے سے خود انکار کرتے۔ وگیا نیشور اور جیموت واہن

کو بہت حیرت ہوتی اگر اونسے یہ کہا جاتا کہ قانونی احکام کے متعلق این کی تعبیر (مثلاً اس مسئلہ کے متعلق کہ آیا میٹے کی وراثت میں پہلے باپ کا درجہ ہے یا ماں کا) اس وجہ سے قابل پابندی ہے کہ اسکی تائید رواج سے ہوتی ہے اور رواج اس طرح دھرم شناسٹر کے اصلی احکام کو تبدیل کر سکتا ہے۔ ہندو سمرتیوں کے تابع ہیں نہ کہ شروح کے اور سمرتیوں کی غلط تعبیر محض اس وجہ سے قابل پابندی نہیں ہو سکتی ہے کہ اس تعبیر کے موافق ایک عرصہ تک عمل ہوتا رہا ہے۔ سمرتیوں کے احکام کے لحاظ سے بادشاہ کا یہ فرض ہے کہ صحیح قانون قائم کرے جب اسکو یہ معلوم ہو کہ قانون کی تعبیر غلط ہو گئی ہے۔ دراصل شروح کی اصلی غایت یہی ہے اور یہی ہو سکتی ہے کہ وہ سمرتیوں کے اصلی احکام کی صحیح تعبیر کریں نہ یہ کہ رواج کے لحاظ سے اصلی احکام کو تبدیل کریں اور یہ سمجھنا دشوار ہے کہ جب یہ ثابت ہو جائے کہ کسی شرح کی تعبیر غلط ہے تو وہ غلط تعبیر صحیح تعبیر کے مقابلہ میں کس طرح قائم رہ سکتی ہے۔ بمقدمہ بھٹی رام سنگھ بنام بھٹی اوگر سنگھ (مورزا دین اپیل جلد ۱۳ صفحہ ۲۴۰) جوڈیشل کمیٹی نے لکھا ہے کہ :- ”دھرم شناسٹر کے احکام جن اصول پر مبنی ہیں وہ اصول خود ان احکام میں موجود ہیں۔ ڈائجسٹ میں ایک سے زیادہ موقعوں پر اصلی احکام کو رواج یا مسئلہ عملد آمد کے لحاظ سے تبدیل کیا گیا ہے۔ دھرم شناسٹر کے احکام میں بیرونی ذریعہ سے کوئی امر داخل نہ کیا جانا چاہیے اور نہ عدالتوں کو اصلی احکام کی تعبیر مشابہ اصول متعلق کر کے کرنی چاہیے۔“ جوڈیشل کمیٹی نے ۱۸۹۹ء میں (انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۱) لکھا ہے کہ :- ”سمرتیوں میں جو احکام درج ہیں وہ بلاشبہ مستند ہیں لیکن انکی تعبیر کے متعلق اختلاف ہے اور اس کے متعلق نزاع رہی ہے اور اب بھی ہے۔ ایسی نزاع کا تصفیہ دلیل کے معمولی قواعد کے لحاظ سے کیا جانا چاہیے۔“

جوڈیشل کمیٹی نے (انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۶۵) قرار دیا ہے کہ :- ”جب کوئی شخص کوئی قانونی حکم بیان کرے تو اوپر یہ ثابت کرنے کی

ذمہ داری نہ ہونی چاہیے کہ جو سوسائٹی اس قانون کے تابع ہے وہ افسے موافق عمل کرتی ہے اور نہ ایسے شخص کو یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ اس حکم کے موافق عام طور پر عمل نہیں ہوتا ہے۔ ایسا کرنے کے یہ معنی ہونگے کہ دھرم شاستر کے وجود سے انکار کیا جائے۔ اور ان عام اصولوں سے قطع نظر کیا جائے جو جملہ مکاتب میں مشترک ہیں گواہوں میں اونکی تعبیر کے متعلق اختلاف ہو گیا ہے۔ اصلیت یہ ہے جیسا کہ حکام برہوی کونسل نے اس مقدمہ میں بیان کیا ہے کہ سب ہندوؤں کے متعلق دھرم شاستر کے احکام مشترک ہیں لیکن "خاص رواج بطور استثناء جو ابھی میں پیش کیا جاسکتا ہے"۔ لیکن اس کتاب کے ناظرین کو معلوم ہوگا کہ بحالت موجودہ فیصلہ جات کا یہ اثر ہے کہ یہ کہنا دشوار ہے کہ دھرم شاستر کے کوئی عام احکام ہیں جو جملہ ہندوؤں سے متعلق ہیں۔ مجھے خوف ہے کہ اب یہ کہنے کا وقت نہیں رہا کہ رشیوں کے اقوال متحد ہیں لیکن شارمین میں لاعلمی کی وجہ سے اختلاف ہو گیا نہ کہ اس وجہ سے کہ ان کو ان رواجات کی تائید کرنی ضروری تھی جو ان کے زمانہ میں رائج تھے علم کی ترقی سے یہ ممکن تھا کہ رشیوں کے اقوال کی پیچیدگیاں اور ظاہری اختلافات رفع ہو جائے اور جو ان کا اصلی منشا تھا وہ دھرم شاستر کے احکام قرار دیئے جاتے لیکن انگریزی عدالتوں نے اس خیال سے کہ قانون کی حکومت پائیدار ہو شارمین کو رشیوں کے مقابلہ میں زیادہ وقعت دیدی ہے حالانکہ شارمین خود اسکے دعویدار نہ تھے۔ ڈاکٹر برنل نے جو اعلیٰ درجہ کے سنکرت دان اور مقنن ہیں اپنے در و راج کے ترجمہ میں حسب ذیل صحیح خیالات ظاہر کیے ہیں۔

"ایک اور اصول جو انگریزی مقننین نے قائم کیا ہے وہ دھرم شاستر کے مختلف مکاتب کا اصول ہے۔ یہ غیر ضروری اور اصلی احکام اور ڈاکٹر برنل کے مفار ہے۔ اکثر ہندو مقننین کو ڈاکٹر برنل سے اتفاق ہوگا لیکن بحالت موجودہ حکام برہوی کونسل کے قول کے موافق "وہ کتابیں جو مسلمانوں کے عہد حکومت میں لکھی گئی تھیں اور جنکو مقننین یا ججوں نے نہیں لکھا وہ ان کتابوں سے زیادہ با وقعت ہو گئی ہیں جنکو ہندو زمانہ کے مقننین اور پڑے

ججوں نے لکھا تھا "محض یہ امر کہ کسی کتاب کا انگریزی ترجمہ گزشتہ صدی کے آغاز میں ہو گیا ہو اسکو باوقفت قرار دینے کے لیے کافی تھا جیسا کہ وٹک چندریکا کی صورت میں ہوا حالانکہ یہ مسئلہ ہے کہ وہ اصلی کتاب نہیں ہے۔

چونکہ وواد چیتا منی کا ترجمہ ووادرتنا کر کے قبل ہو گیا اسلئے اول الذکر کتاب ثانی الذکر کے مقابلہ میں مرجع ہو گئی۔ اسی طرح محض اس وجہ سے کہ سمرتی چندریکا کا ترجمہ ہو گیا تھا وہ پراسرامادھو کے مقابلہ میں مرجع ہو گئی۔ لیکن تاریخ سے ہو کر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہندو راجاؤں کے زمانہ میں ووادرتنا کر متھلا میں اور پراسرامادھو جینوبی ہند میں مستند سمجھی جاتی تھیں۔ ہندو راجاؤں کے زمانہ میں پہلے یودھ سمرتی جیسے متھلا کا قانون بڑی حد تک مبنی ہے کل بنگال میں نافذ تھی۔ لیکن چونکہ وہ کتاب بنگال میں دستیاب نہیں ہو سکتی تھی اسلئے وائے بھاگ کو جو نسبتاً زمانہ حال کی کتاب ہے اور جسے مصنف کا بہت کم حال معلوم ہے رکھو نندن نے تسلیم کر لیا جو بنگال کے سمرتی کے پٹنوں میں اعلیٰ درجہ رکھتا تھا اور وہ کتاب بنگال کا مستند قانون ہو گئی۔

انٹین اپریل جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۲ پر پریوی کونسل نے جو خیالات وٹک چندریکا اور وٹک میمانسا کے متعلق ظاہر کیے ہیں وہ ظاہر اڑن جملہ شروع سے متعلق ہیں جو اس زمانے میں مستند سمجھی جاتی ہیں۔ جو ڈیش کیٹی نے لکھا ہے کہ "ہندو متقنین کل ہندوستان میں ان دونوں کتابوں کو باوقفت سمجھتے تھے اور چونکہ انوکا انگریزی ترجمہ بھی بہت اہم تاریخی زمانہ میں ہو گیا تھا اسلئے انگریزی حکومت میں وہ اور بھی زیادہ باوقفت ہو گئیں۔ ہم جیش ناکس کی اس رائے سے اتفاق نہیں کر سکتے کہ ان کتابوں پر بھی اسی طرح غور کیا جاسکتا ہے یا توضیح کیجا سکتی ہے یا نکتہ چینی کیجا سکتی ہے اور اسلئے بعد اسکا تصفیہ کیا جاسکتا ہے کہ وہ قبول کیجا میں یا اونے قبول کرنے سے انکار کیا جادے۔ بطرح یورپ کے رواجات کے متعلق موجودہ زمانہ کی کتابوں کے متعلق کیا جاسکتا ہے کیونکہ ایسا کرنے سے مسلمہ قانون اور طے شدہ انتظام معرض بحث میں آجائیگا۔ لیکن جہاں تک اس مسئلہ کا تعلق ہے کاؤن کی شرح

اس صورت میں احتیاط قبول کی جانی چاہیے جب کہ وہ سمرتیوں سے مختلف ہو یا ان میں اضافہ کرتی ہو ہم فاضل حج سے اتفاق کرنے کیلئے آمادہ ہیں۔ سمرتیوں اور شروح میں جو باہمی تعلق ہے اُنکی اس قول سے توضیح ہو گئی ہے۔ کلکتہ ہائیکورٹ نے مقدمہ پورن چندر بنام گویال (کلکتہ لاجرمل جلد ۸ صفحہ ۳۹۹) قرار دیا ہے کہ اسے بھاگ اقطع نظر اس امر کے مستند نہیں سمجھی جاسکتی کہ جو اصول اس میں قرار دیا گیا ہے وہ قانون کی صحیح توضیح کے طور پر تسلیم کیا گیا ہے یا نہیں اور آیا وہ بطور رواج کے قبول کیا گیا ہے۔

مدرسہ اس ہائیکورٹ نے بھی قرار دیا ہے کہ شروح مثلاً سمرتی چندریکا سمرتیوں کے اصلی احکام کو تبدیل نہیں کر سکتیں۔

کروٹور گویالہم بنام پورے۔ انڈین کیسز جلد ۳۱ صفحہ ۴، ۵۔

آیا دو بنام نیلا واجھی مدرسہ اس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۵۔

گودی میتلا بنام ونکٹ راجو۔ انڈین کیسز جلد ۱۶ صفحہ ۱۳۹ و مدرسہ لاجرمل جلد ۲۳ صفحہ ۲۳۳۔

سری بلاسو بنام کارولنگا سوامی۔ انڈین ایپل جلد ۲۶ صفحہ ۱۱۳۔
بنالال بنام ریواتی۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۳۵۹۔ بحالت موجودہ ہندو متقنین کا یہ خواب پورا نہیں ہو سکتا کہ سب ہندوؤں کے متعلق ایک ہی قانون ہونا چاہیے۔ لیکن ہندوستان کے مختلف صوبہ جات کے قوانین میں دھرم شناستر کے احکام کا صحیح علم ہونے کی وجہ سے زمانہ حال میں یکسانیت ہو رہی ہے۔ اگر ججوں اور وکلاء میں دھرم شناستر کے احکام سے واقفیت زیادہ ہو جائیگی تو مختلف مکاتب میں جو اختلاف ہے وہ آہستہ آہستہ رفع ہو جائیگا۔

(۱۰) جیسا کہ اس کے قبل ذکر کیا جا چکا ہے عدالتوں نے فیصلہ جات مختلف مکاتب کی میں یہ طے کر دیا ہے کہ بہار۔ شمالی ہند۔ ملک بہار شتر وسعت مقامی شمالی کنارا اور رتناگری ضلع متاکشرا کے تابع ہیں۔ اور گجرات۔ جزیرہ بمبئی۔ شمالی کاندکان میوکھ کے تابع ہیں۔

یونہ۔ احمد نگر اور خاندیس میں میو کو متاکشرا کے مساوی وقعت رکھتی ہے لیکن اوسکو متاکشرا کے احکام پر ترجیح نہیں ہے۔ ملک ہمارا شتر میں وواؤنڈ و بھی مستند سمجھی جاتی ہے۔ برار میں متاکشرا رائج ہے جس طرح کہ اوسکی تعمیر میو کے ذریعے سے مثلاً بمبئی میں ہوئی ہے۔ سندھ میں بھی وہی قانون نافذ ہے جو بمبئی میں ہے۔ مدراس میں سمرتی چندریکار رائج ہے۔ اور یہ میں سرسوتی و یاس رائج ہے اور وواد چنتا سہی شھلا یعنی اوس ملک میں جو کوسی اور گندک کے درمیان واقع ہے رائج ہے۔

ایار رک جو جنوبی ہند میں لکھی گئی تھی کشمیر میں مستند سمجھی جاتی ہے لیکن معمولی قاعدہ کے موافق وہ کاکان اور صوبہ مدراس کے جنوبی حصہ میں تسلیم کی جانی چاہیے تھی جہاں اسکا مصنف ایار دتیا حکمران تھا۔

متاکشرا میں قانون کی جو تعمیر کی گئی ہے اوسکو سوائے بنگال کے باقی جملہ شارحین نے تسلیم کیا ہے اور وہ متذکرہ صدر صوبہ جات میں مستند تسلیم کی جاتی ہے۔

بنگال میں دائے بھاگ کو متاکشرا پر ترجیح دی گئی ہے۔ دائے تق اور دائے کرم سنگرہ بھی مستند قرار دی گئی ہیں لیکن جن امور میں کہ وہ دائے بھاگ سے مختلف ہیں ان امور میں دائے بھاگ کو ترجیح حاصل ہے

تبت کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ ڈنگ چندریکار بنگال اور صوبہ مدراس میں مستند ہے اور ڈنگ میا ناما مولفہ نند پندت بمبئی اور بنارس کے کتب میں مستند ہے۔ ڈنگ میا ناما مولفہ و دیارہ نیہ کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ وہ جنوبی ہند میں مستند ہے۔

مورزا ندین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۴۳ -

مورزا ندین اپیل جلد ۳ صفحہ ۷۷ -

اندین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۶۱ -

صوبہ بمبئی میں ڈنگ میا ناما مولفہ نند پندت میو کو اور سنگار کو مستند سمجھتے ہیں لیکن بمبئی اور سمرتی ہند میں ڈنگ میا ناما کی رائے ایسی مستند نہیں

اوس پر اس وقت عمل کیا جا سکے جب ۱۰۰۰ دو ہزار میو کھ یا دھرم سندھو اور ونے سے مختلف ہو۔ انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۱ و ۱۳۲۔

متعلات میں دنک میاں مستند ہے لیکن واد چٹنامنی کو اوس پر ترجیح ہے اور متعلات میں رواجات بھی ہیں جنکو عدالتیں تسلیم کرتی ہیں اور چکا دنک میاں میں ذکر نہیں ہے۔ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب کوئی کتاب کسی مکتب میں مستند سمجھی جاتی ہو تو آیا وہ دوسرے مکتب میں وقت رکھ سکتی ہے۔ اصولاً دھرم شاستر کے احکام دریافت کرنے کیلئے جملہ شرح قابل لحاظ ہیں۔ لیکن عدالتوں نے اپنے فیصلہ جات میں بعض کتابوں کو بعض صوبہ جات میں زیادہ باوقفت قرار دیا ہے۔ اسکا یہ نتیجہ نہیں ہو سکتا کہ دوسری کتابیں کچھ وقت نہیں رکھتی ہیں۔ یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب کسی امر کے متعلق دائرے جاک ساکت ہو تو متاکثر ایڈیٹر و دے مستند سمجھی جائیگی۔ (کلکتہ جلد ۳۵ صفحہ ۷۱۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۳ صفحہ ۴۲)۔ انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۵)۔

ویرمتر و دے کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ ”وہ اون امور کے متعلق باوقفت سمجھی جائیگی جو متاکثر میں مشتبہ ہوں اور وہ بنا اس مکتب کے احکام منظور ہونگے۔“ (مورزا انڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۴۴)۔ یہ کہا جاتا ہے کہ بعض امور جو قدیم متقنین نے جائز قرار دے تھے رواج کی بنا پر ناجائز ہو گئے ہیں۔ یہ غلطی عام طور پر پھیلی ہوئی ہے۔ اون امور کو مابعد کے رشتیوں نے ممنوع قرار دیا اور اوت پران اور ورہن راویہ پران میں یہ لکھا ہے کہ وہ امور اسوجہ سے ناجائز ہیں کہ اونکو نیک آدمیوں نے ممنوع قرار دیا ہے۔ عوام میں جو برے رواجات رائج ہو گئے ہیں اونکی وجہ سے وہ امور ممنوع نہیں ہوئے ہیں بلکہ نیک آدمیوں کے فیصلہ کی وجہ سے ممنوع ہوئے ہیں۔ قانون نیک آدمیوں کے فیصلہ پر مبنی ہے اور جس طرح انسان ترقی کرتا ہے اور نیک آدمی زیادہ عقلمند اور بہتر ہوتے جاتے ہیں اویسی طرح قانون بھی بہتر ہوتا جاتا ہے۔

دھرم شاستر کے احکام ناقابل تغیر نہ تھے۔ لیکن موجودہ حالت میں
 دھرم شاستر کے احکام میں ترقی ہونا ممکن نہیں رہا ہے کیونکہ فیاض
 گورنمنٹ نے صحیح طور پر دھرم شاستر کے احکام میں عدم مداخلت کا
 اصول قرار دیا ہے جیسا کہ یاگینیو لک کا قول ہے کہ حکمران کو مندرجہ ممالک
 میں کرنا چاہیئے۔

باب دوم

دھرم شاستر میں وراثت کے اصول

- (۱۱) ہندو متقنین ”واسے بھاگ“ سے ”پدری جائد“ کی تقسیم مراد جائد اور میں جائد کا لیتے ہیں اور اقدس وراثت کا جو معمولی مفہوم ہے وہ داخل نہیں ہے۔ جائد اور خاندان کی ملک سمجھی جاتی تھی اور اس میں یہ پیدا ہونا تھا کہ متوفی رکن کے حصہ سے کون شخص مستفید ہوگا۔ اگر ناظرین اس بات کو ذہن نشین رکھیں گے تو وہ ان اصول کو آسانی سے سمجھ سکیں گے جو متعاقب بیان کیے گئے ہیں۔
- (۱۲) دھرم شاستر میں وراثت خون کے تعلق پر مبنی ہے۔ باب بیٹے کی وراثت میں خون کا تعلق شکل سے پیدا ہوتا ہے۔ بیٹی بیٹے کے مساوی ہے۔ بیٹیاں دہن میں بالصراحت بیان کیا گیا ہے۔ جب کوئی شخص اپنے بیٹے یا بیٹی کی شکل میں خود زندہ رہے تو اس کی جائد اور سوائے اس کے کون لے سکتا ہے؟ انسان کا اپنے بچوں کی شکل میں پیدا ہونا اور اس کے جسم کے مادی اجزاء کا یکساں ہونا چوتھی پشت یعنی پر پوتے تک جاری رہتا ہے۔ پر پوتے تک جسم ایک ہی رہتا ہے اور اس کے بعد جسم میں فرق ہو جاتا ہے۔ قدیم رشیوں کا وراثت کا اصول اس مادی یکسانیت کے خیال پر مبنی تھا۔
- (۱۳) لیکن بیٹی کے متعلق جہاں یہ قوموں میں یہ اصول تھا کہ شادی سے بیٹی کی حیثیت وہ اپنے باپ کا گوتہ ترک کر دیتی تھی اور عملی طور پر اپنے شوہر کے گوتہ میں داخل ہو جاتی تھی اور اس طرح وہ اپنے گوتہ کی بیٹی ہو جاتی تھی۔ باپ کو اس پر کوئی حق باقی نہیں رہتا تھا جس طرح کہ شادی کے قبل اس کو بیٹے اور بیٹی دونوں پر حاصل تھا۔

جب تک پر پوتے تک کوئی اولاد از قسم ذکر موجود ہو تو بیٹا وارث نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ بطور یہ تو میں اولاد ذکر کو انارش پر ترجیح حاصل ہے۔ ہندوستان کی آریہ قوموں میں رگ وید کے زمانہ سے جب کسی شخص کے بیٹا نہیں ہوتا تھا تو وہ اپنی بیٹی کو پیریکا بنا سکتا تھا۔ پیریکا بنانے کا یہ اثر ہوتا تھا کہ وہ اپنے باپ کے گوتر میں مثل بیٹے کے رہتی تھی اور اس کو وہی حقوق حاصل ہوتے تھے جو بیٹے کو ہوتے تھے۔ اسوجہ سے یاگنیولک اور دوسرے تھین نے ایسی لڑکی سے ازدواج کی حاجت کی ہے جسے بھائی نہ ہو۔ ایسی بیٹی اپنے باپ کے پاس مثل بیٹے کے رہتی تھی اور چونکہ اس کا اور اس کے باپ کا جسم یکساں تھا اس لیے وہ وارث ہوتی تھی۔ اسی طرح اس کا بیٹا بھی مثل بیٹے کے بیٹے کے وارث ہوتا تھا اور لوسی اصول پر لوسکا پوتا بھی غالباً بیٹے کے پوتے کی طرح وارث ہوتا تھا۔

(۱۴) سچرا سکے کہ بیٹا کم سنی میں فوت ہو جائے سب بیٹے وارث ہیں بیٹوں کی وارثت مساوی حصہ پاتے ہیں۔ رگ وید اور منوسمترتی میں یہی اصول قرار دیا گیا ہے۔ لیکن اگر کوئی بیٹا اپنے باپ کے

قبل فوت ہو جائے تو اس کا بیٹا وہی حصہ پاتا ہے جو اس کے باپ کو زندہ رہنے کی صورت میں ملتا کیونکہ وہ اپنے باپ کے مساوی ہے۔ اسی لحاظ سے یہ اصول قرار دیا گیا ہے کہ پوتوں اور پر پوتوں کو بالا اصول حصہ ملیگا۔

(۱۵) اسی اصول کے لحاظ سے بیٹی کے بیٹوں کو بھی بالا اصول حصہ ملنا چاہیے کیونکہ جس شخص کے بیٹا نہ ہو اس کے لیے اونکی وہی حیثیت ہے جو بیٹے کے بیٹوں کی ہوتی ہے۔ جب بیٹا نہ ہو تو پوتے۔ پر پوتے اور متونی بیٹے کی ایسی بیٹی جس کے بھائی نہ ہو وارث ہونے چاہئیں کیونکہ ایسی بیٹی مثل بیٹی کے اپنے باپ کے گوتر میں رہیگی اور وہ اپنے شوہر کے گوتر میں متصل نہ ہوگی۔ موجودہ زمانہ کے شارحین نے متونی بیٹے کی بیٹی اور اس کے بیٹے اور پوتے اور نیز بیٹی کے پوتے کو محروم کر کے قانون کو سخت اور قدرت کے

خلاف کر دیا ہے۔ اس قاعدہ کی سختی اور بھی زیادہ نمایاں ہو جاتی ہے جب یہ لحاظ رکھا جائے کہ قدیم زمانے کے ہندوؤں میں وصیت کرنے کا رواج نہ تھا اور نہ جائیداد غیر منقولہ سوائے مذہبی اعراض کے بذریعہ ہبہ منتقل کی جاسکتی تھی۔ یہ امر قابل اطمینان ہے کہ دھرم شناسٹر کے اصلی احکام قدرت کے موافق تھے اور وہ مصنوعی۔ قدرت کے خلاف اور سخت نہ تھے جیسا کہ ظاہر کیا جاتا ہے یا جیسا کہ اس زمانے میں عدالتوں میں اونچی تقبیہ کی گئی ہے۔

(۱۶) سمرتیوں میں روحانی فائدہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ وارث جائیداد

روحانی فائدہ کا مالک اسوجہ سے نہیں ہوتا تھا کہ وہ متوفی کیلئے پنڈوان کرتا تھا۔ برخلاف اسکے قاعدہ یہ تھا کہ جو شخص جائیداد اُسے اسکا قرض ہے کہ پنڈوان کرے۔ منو (باب ۹ فقرہ ۱۳۶) کے متعلق یہ خیال کیا گیا ہے کہ اوسکا یہ مفہوم ہے کہ وراثت کا حق اوس فائدہ پر مبنی ہے جو پنڈوان کرنے سے متوفی کو پہنچتا ہے۔ لیکن اگر اون الفاظ پر فحوائس کلام کے لحاظ سے غور کیا جائے تو صاف یہ معنی معلوم ہوتے ہیں کہ بیٹی کا بیٹا جو قدرت کے قاعدہ کے لحاظ سے وارث قرار دیا جا چکا ہے وہ جائیداد پاتا ہے اور پنڈوان کرتا ہے۔ منو اور دیگر رشیوں کے اقوال پر غور کرنے کے بعد اسیں شبہ نہیں رہتا کہ روحانی فائدہ کا اصول جو نکال کے پنڈتوں نے قائم کیا ہے اوس سے قدیم زمانے کے رشی قطعاً ناواقف تھے۔ سمرتیوں میں جس فائدہ کا ذکر ہے وہ صرف یہ ہے کہ بیٹا باپ کو قرضاً سے نجات دلاتا ہے۔ ویدوں میں حکم ہے کہ برہمن جب پیدا ہوتا ہے تو اسپرتمن قسم کا قرضہ ہوتا ہے۔ اسپر دیوتاؤں کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ وہ پاک کرے۔ بزرگوں یعنی پترپوں کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ بیٹا پیدا کرے۔ اور رشیوں کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ وید پڑھے۔ بیٹا پیدا ہوتے ہی اسپر پترپوں یعنی بزرگوں کا جو قرضہ تھا وہ رہنما ہو جاتا ہے۔ یہی فائدہ ہے جو بیٹا باپ کو پہنچاتا ہے۔ اوپنشد کے زمانے میں جب کوئی ہندو قریب المرگ ہوتا تھا تو وہ اپنے بیٹے کو اپنے پاس بلا کر اوس سے یہ وعدہ لیتا تھا کہ وہ متذکرہ صدیقیوں اقسام کے

قرضہ جات کو بیباق کرے گا۔ موجودہ زمانے کے برہمن حتیٰ کہ پنڈت لوگ بھی قدیم زمانے کے معیار زندگی سے ناواقف ہو گئے ہیں۔ سچلہ تین قسم کے قرضہ جات کے دو قسم کے قرضہ جات یعنی یک کرنا اور ویدوں کا پڑھنا تقریباً سب نے ترک کر دیا ہے اور دراصل جن کاموں کے انجام دینے سے قدیم زمانے کے ہندوؤں نے اعلیٰ درجہ حاصل کیا تھا ان کو اس زمانے میں سب نے فراموش کر دیا ہے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ قدیم زمانے کے آریہ سرادھ کرنا ایک لازمی فرض سمجھتے تھے اور بیٹے کو وارث قرار دینے کی وہ بھی ایک وجہ تھی۔ لیکن قدیم زمانے کے متقنین نے وراثت کا قاعدہ وارث کی سرادھ انجام دینے کی مسئلہ از مہ داری پر مبنی نہیں کیا تھا۔ بنگال کے پنڈتوں کا یہ خیال تھا کہ باپ کے قرضہ کے ادا کرنے کا صرف سرادھ انجام دینا ہی ایک ذریعہ ہے اور انھوں نے وراثت کا قانون اس خیال پر ہی مبنی کیا۔ انھوں نے یہ یاد نہ رکھا کہ منوں نے یہ قرار دیا ہے کہ بڑے بیٹے کے پیدا ہوتے ہی انسان اپنے قرضہ جات سے آزاد ہو جاتا ہے۔ اگر بنگال کے متقنین کی رائے صحیح ہے تو چھوٹے بیٹے بالکل وارث نہیں ہو سکتے ہیں اور جب بیٹا موجود ہو تو متوفی بیٹے کا بیٹا وارث نہیں ہو سکتا۔

قطع نظر اسکے جب بزرگوں یعنی پتریوں کا قرضہ صرف بیٹا پیدا ہونے سے بیباق ہو سکتا ہے تو سوائے اولاد از قسم ذکر کے کوئی دوسرا وارث وہ قائم نہیں ہو سکتا جس کا اصلی احکام میں ذکر ہے۔ وراثتی کا قول ہے کہ جب کسی شخص کے اولاد اور بھائی نہ ہوں تو پنڈت یا شاگرد کو جو ترکہ لے لے صرف پنڈوان بلکہ پنڈت کارن یعنی بزرگوں سے ملانے کی رسم بھی انجام دینی چاہیے اور ان کا یہ بھی قول ہے کہ اگر کسی شخص کے خاندان میں کوئی وارث نہ ہو تو جو شخص پنڈوان کرے یا شاگرد یا گرو کو ترکہ لینا چاہیے۔

(۱۷) قدیم سمرتیوں میں وراثت خون کے تعلق پر مبنی تھی اور انہیں وراثت اور سرادھ بڑی حد تک وراثت کے قواعد کو رد دیے گئے تھے۔
 کا قدیم قاعدہ پریوی کونسل نے وراثت کے قانون کو حسب ذیل الفاظ میں

ظاہر کیا ہے۔
 "مکن ہے کہ وراثت کے قواعد ایک حد تک مذہبی رسوم پر مبنی ہوں
 یا ان رسوم کے لحاظ سے اس زمانے میں اپنی تو صحیح کیجائے لیکن یہ ظاہر ہے
 کہ وراثت کے قواعد صدیوں قبل طے ہو چکے تھے۔" (مدرسہ جلد ۱۹
 صفحہ ۵۰۵)۔ لیکن یہ خیال نہ کرنا چاہیے کہ سراسر ادھ کے قواعد کا وراثت
 کے قواعد سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ صحیح ہے کہ وگیا نیشور اور دوسرے
 قدیم شارحین نے وراثت کے قواعد خون کے تعلق پر مبنی کیے ہیں لیکن
 یہ واقعہ ہے کہ ابتداء میں سراسر ادھ انخاص دینے کے قواعد بالکل دی گئے
 جو جائداد کی وراثت کے تھے۔ ان دونوں قسم کے قواعد میں وقت گزرنے
 سے تبدیلیاں ہوئیں۔ اغلب یہ ہے کہ شروع میں سراسر ادھ کا قاعدہ وراثت
 کے اس قاعدہ کی تبدیلی کی وجہ سے تبدیل ہوا جسکی رو سے بیوہ۔ بیٹی
 اور بیٹی کی اولاد کو بعید پسندوں کے مقابلے میں مرجع حق وراثت دیا گیا
 تھا۔ لیکن اسکے بعد سراسر ادھ انخاص دینے کی شدید ضرورت کو پورا کرنے
 کیلئے ہو اور متعدد دیگر اشخاص جو ورثاء کے دائرہ میں داخل نہ تھے
 سراسر ادھ انخاص دینے کے قابل قرار دیئے گئے۔ اسکی وجہ سے وراثت
 اور سراسر ادھ کے قواعد میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ وراثت کے قواعد پھر تو
 میں طے ہو چکے تھے اسلئے شارحین کو یہ موقع نہ تھا کہ وہ انکو کوئی جدید اصول
 داخل کر کے تبدیل کرتے خواہ ایسا اصول منطق کے موافق کیوں نہ ہوتا۔
 جب یہ سمجھتیاں سناکت ہوں صرف اس صورت میں وراثت کے اصول
 پر غور کیا جاسکتا ہے۔ ایسی صورت میں خون کا تعلق اور روحانی فائدہ
 دونوں قابل لحاظ ہو جاتے ہیں۔ حیوت و امن نے خون کے تعلق کو قطعاً
 نظر انداز کر کے یہ بحث کی ہے کہ وراثت روحانی فائدہ کے اصول پر مبنی
 ہے۔ لیکن اونکے سب سے بڑے پیرو گھونڈن نے سراسر ادھ کے باب میں
 صحیح اصول بیان کیا ہے کہ اندھے و خیرہ سراسر ادھ انخاص دینے کے ناقابل
 ہیں کیونکہ وہ محرم الارث ہیں۔ وگیا نیشور اور اونکے پیرو روحانی فائدہ کے

اصول کا ذکر بھی نہیں کرتے ہیں۔ لیکن بنارس مکتب کے زمانہ خال کے شاعرین مثل مہتر مسر کے روحانی فائدہ کو متعلق کرتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ جب روحانی فائدہ کا اصول خون کے تعلق سے متضاد نہ ہو تو وراثت کے قاعدہ کا تقنین کرنے کیلئے اوس پر غور کیا جاسکتا ہے۔ (مدرس جلد ۲۰ صفحہ ۴۲۳)۔ درپستی کا قول ہے کہ پہلے سکولیہ وارث ہوتے ہیں اور ان کے بعد وہ اشخاص جو پنڈوان کرتے ہیں۔ اسکے معنی صاف ہیں یعنی یہ کہ اولاد اور خاندان کے ارکان اپنے حق کی بنا پر وارث ہوتے ہیں۔ بعید رشتہ داران اوس ترتیب سے وارث ہوتے ہیں جس ترتیب سے کہ وہ پنڈوان کر سکتے ہیں اور پنڈوان کرنے کا حق خون کے تعلق سے معین ہوتا ہے۔

سمرتیوں کے احکام سے واضح ہوتا ہے اور پریوئی کونسل اور ہائیکورٹ کے فیصلہ جات میں اب یہ قرار دیا جا چکا ہے کہ روحانی فائدہ کا اصول ہندو کے اوس قاعدہ کو تبدیل نہیں کر سکتا ہے جو سمرتیوں میں خون کے تعلق کے لحاظ سے قائم کیا گیا ہے۔ لیکن افسوس کی بات ہے کہ بنگال میں دانے بھاگ نے جسے رگھو مندان نے تسلیم کیا جسکو پیچیدہ مباحث سے خاص دلچسپی تھی بنگال کے قدیم قاعدہ کو جو پہلے بودھ کے نمندہ میں درج تھا تبدیل کر دیا ہے اور اس طرح دعہم شاستر کے اصلی احکام جو سمرتیوں میں درج تھے تبدیل ہو گئے ہیں۔

انگریزی ججوں نے بنگال کے پنڈتوں پر اعتماد کیا کیونکہ وہ ابتدائی زمانہ میں سوائے متو اور یا کینولک کے دعہم شاستر کی اور کتابوں سے واقف نہ تھے اور انھوں نے ان و دستحدان پر عمل کیا جو اوس زمانے کے پنڈتوں نے ظاہر کی تھیں اور اس طرح وہی بنگال کا مستقل قانون ہو گئیں۔

(۱۸) اس طرح بنگال مکتب میں روحانی فائدہ کا اصول وراثت کا تقنین کرنے کیلئے قطعی اور قابل پابندی ہو گیا ہے۔

لیکن استریم دھن کے مقدمہ میں کلکتہ ہائیکورٹ نے (کلکتہ جلد ۳۰ صفحہ ۵۲۴) حسب ذیل رائے ظاہر

روحانی فائدہ کا
اصول بنگال
مکتب میں

کی ہے۔ بنگال مکتب میں وراثت کا اصلی اصول یہ ہے کہ جہاننگ قریب کے رشتہ داروں کا تعلق ہے وراثت خون کے تعلق پر منحصر ہے لیکن بید رشتہ داروں کی صورت میں روحانی فائدہ کا اصول متعلق ہوتا ہے۔ زمانہ حال کے مقدمات میں کلکتہ ہائیکورٹ نے یہ اضافہ کیا ہے کہ بنگال مکتب میں روحانی فائدہ کا اصول ہمیشہ مد نظر نہیں رکھا گیا ہے اور تسلیم کیا گیا ہے کہ اس مکتب کی رو سے بھی وراثت خون کے تعلق پر مبنی ہے اور سوائے اس صورتوں کے جسکے لیے حیوت وارہن نے صراحت کی ہے بقیہ صورتوں میں بنارس مکتب کے قدیم اصول پر عمل ہوگا۔ ججوں نے یہ بھی صحیح طور پر قرار دیا ہے کہ متعدد امور میں کثیرا رشتہ داران اثاثہ ناکمزا بیٹی۔ استری وھن اور دوبارہ شہر اکت کی صورت میں دائے بھاگ کی رو سے بھی روحانی فائدہ کا اصول قطعاً متعلق نہیں ہو سکتا۔

قدیم زمانے میں دعہم شاستر کے احکام اضافات اور اکیوٹی کے لحاظ سے تبدیل ہوتے رہتے تھے اور اگر اسی خیال سے وہ موجودہ زمانہ میں بھی تبدیل کیے جائیں تو کوئی امر قابل اعتراض نہیں ہو سکتا۔ دراصل عدالتوں کے فیصلہ جات سے کوئی بدولی نہ ہوتی اگر قدیم قواعد کے بجائے موجودہ زمانے کے ترقی یافتہ خیالات کے لحاظ سے فیصلہ جات کیے جاتے لیکن بدستی سے بنگال میں بعید پدری اور مادرہی رشتہ داروں کے بیٹے وارث قرار دیئے گئے ہیں اور بیوہ بیٹی جسکے بیٹا نہ ہو اور بیٹے کی بیٹی محرم کی گئی ہے اور اثاثہ رشتہ داروں کی اولاد کو سوائے بیٹی کے بیٹے کے بعید رشتہ داروں کے بعد درجہ دیا گیا ہے۔ دراصل جملہ صوبہ جات میں قدیم رشتوں کے احکام سے جو اختلاف کیا گیا ہے وہ ترقی یافتہ خیالات پر مبنی نہیں ہے بلکہ بعض موجودہ زمانے کے شارحین کی سختی کیساتھ متبع کا نتیجہ ہے۔ اب ہم اس اصول کا اعادہ کرتے ہیں جو اس باب کے شروع میں درج کیا گیا ہے یہی یہ کہ جائیداد خاندان کی ملکیت ہے

اور خاندان کے باہر نہیں جاسکتی۔ ہندو متقنین نے صرف اس مسئلہ پر بحث کی ہے کہ حصص کی تقسیم کس طرح ہونی چاہیئے۔ ارکان خاندان میں قریب کے رشتہ دار کو بعید رشتہ دار پر ترجیح دینی گئی ہے۔ جب سب ارکان خاندان ختم ہو جائیں (ورہاٹ منو کے قول کے موافق خاندان کے ارکان صرف چودہ پشت تک کے رشتہ دار ہو سکتے ہیں) تو جائیداد دوسرے گوت کے اشخاص کو پہنچتی ہے اور ان میں قریب کے رشتہ دار کو بعید رشتہ دار پر ترجیح دی جاتی ہے۔ ہندوؤں میں ایسے شخص کی بیٹی جسکے بیٹا نہ ہو اور نیز بیٹی کا بیٹا اور ایسے ستونی بیٹے کی بیٹی جسکے بھائی نہ ہو خاندان میں شامل سمجھی جاتی تھیں رشیوں کے قول کے موافق وراثت کا قانون صرف یہی تھا۔

باب سوم

خاندان مشترکہ

(۱۹) علم دوست آدمیوں کیلئے ابتدائی آریہ قوموں کے خاندان وغیرہ قدیم زمانے میں کی ترکیب سے زیادہ دلچسپ مضمون کوئی نہیں ہے۔ آریہ خاندان کی ترکیب متقنین کیلئے بھی ابتدائی آریہ قوموں کے خاندان کی ترکیب اور ان کے رواجات کا مضمون ضروری ہے بالخصوص اس وجہ سے کہ مشہور شارحین اور موجودہ

زمانے کے مقننین میں اونکی تعمیر کے متعلق اختلاف ہے۔ ڈاکٹر شریڈر نے اپنی کتاب موسومہ ”پری ہستورک انٹیکوٹیز آف دی آریئن پیپلس“ میں جنہیں زمانہ حال کی تحقیقات کے نتائج درج ہیں لکھا ہے کہ :-

”انڈویوروپین خاندان روما کے خاندان کے بہت مشابہ تھا یعنی وہ عورتوں، بچوں اور غلاموں پر مشتمل تھا اور وہ سب بزرگ خاندان کے تابع ہوتے تھے۔ بزرگ خاندان اپنی بیوی کسی عورت کو گرفتار کرنے سے یا اسکو خریدنے سے بنا تھا۔ انڈویوروپین خاندان میں صرف وہ اشخاص شریک ہوتے تھے جن سے خون کا تعلق ہوتا تھا اور بزرگ خاندان اپنی بیوی اور بچوں پر غیر محدود اختیارات رکھتا تھا۔ انھوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ انڈویوروپین قوم میں ابتداً ایک بزرگ خاندان کی اولاد اسطرح رہتی تھی جسطرح جنوبی اسیلیو قوموں میں سوسائٹی خاندانوں پر مشتمل تھی اور جبکا ذکر انھوں نے اسطرح کیا ہے :-

”ایسے خاندان میں کراس کے بیان کے موافق ساٹھ یا ستر ارکان ہوتے تھے جو ایک ہی بزرگ خاندان کی دوسری یا تیسری پشت کے

صرف مردوں کے سلسلے میں ہوتے تھے۔ وہ سب بزرگ خاندان کے تابع ہوتے تھے جسکی بڑی عزت کی جاتی تھی لیکن وہ رومانے بزرگ خاندان کی طرح خاندان کی کل جائیداد کا مالک نہیں ہوتا تھا۔ خاندان کی جائیداد خاندان کے جملہ ارکان از قسم ذکور کی جائیداد ہوتی تھی۔ ”جملہ ارکان خاندان ایک ہی گھر میں رہتے تھے لیکن اصلی گھر یعنی آگ رکھنے کی جگہ صرف بزرگ خاندان اور اسکے گھر کے لوگوں کے قبضہ میں رہتی تھی۔ اسکے چاروں طرف دوسرے ارکان خاندان کے رہنے کے گھر ہوتے تھے۔ بزرگ خاندان کی بیوی سب ارکان خاندان کے کھانے کا ایک ہی جگہ انتظام کرتی تھی۔ مرد پہلے کھاتے تھے اور اسکے بعد جو کھانا بچ جاتا تھا وہ عورتیں استعمال کرتی تھیں۔“

”یہ امر کہ ابتدائی انڈو یورپین قوموں میں خاندان کا اس قسم کا انتظام تھا اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ اسی قسم کا انتظام ابتدائی یونانی اور رومن قوموں میں بھی ملتا ہے۔ دور میں اس ابتدائی حالت کا بہت صراحت کے ساتھ بتہ ملتا ہے۔ اسپارٹا میں بھی جائیداد ناقابل تقسیم تھی۔ اور یہ انتظام جدید نہیں تھا بلکہ قدیم انتظام کا بقایا تھا۔ بھائی مشترک جائیداد غیر منقولہ پاک ساتھ رہنے پر مجبور تھے۔ خاندان کا بزرگ حقیقی مالک تھا اور جو نیر ارکان خواہ اولاد کا ازدواج ہوا ہو یا نہ ہوا ہوا مشترک جائیداد کے حصہ دار کی حیثیت رکھتے تھے۔“

بزرگ خاندان کے فوت ہونے پر اسکے جملہ حقوق بڑے بیٹے کو حاصل ہو جاتے تھے اور بالخصوص خاندان کی عورتیں۔ ماں اور بہنیں اسکی ولایت میں آجاتی تھیں۔ انڈو جرمنی طریقہ بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔

(۲۰) اس مسئلہ کے متعلق اختلاف رائے رہا ہے کہ آیا قدیم زمانے میں ماں کا حق مزج تھا یا باپ کا۔ آریہ خاندانوں کا مرکز ماں ہوتی تھی یا باپ۔ ایک مشہور جرمن مصنف نے زمانہ حال کی تحقیقات کا نتیجہ یہ دیا ہے کہ

”اس امر کے متعلق مطلق شبہ نہیں ہو سکتا کہ آریہ قوموں میں ماں کا حق

تسلیم کیا گیا تھا لیکن اس کے بہت عرصہ قبل جب آریہ قوم سے انڈوپور و بین قوم
 ملحدہ ہوئی باب کے حق کو ماں کے حق کے مقابلہ میں ترجیح دی جاتی تھی
 فطر دی کو لین نے لکھا ہے کہ آریہ قومیں ماں اور اس کے رشتہ داروں سے کوئی رشتہ
 تسلیم نہیں کرتی تھیں۔ یہیں یہ نتیجہ اخذ کرنا پڑتا ہے کہ جب آریہ قومیں ایک
 دوسرے سے ملحدہ ہوئیں اس وقت ان لوگوں کے حق کا خیال نہیں تھا۔ اس کے
 بعد باب کا حق والدین کے حق میں تبدیل ہو گیا اور اس طرح ماں کے حق اور باب
 کے حق میں مصالحت ہو گئی۔ جہانگ کہ خاندان کی اندرونی حالت کا حال معلوم
 ہوا ہے حسب ذیل مدارج تھے۔ باب کا حق۔ والدین کا حق۔
 یہ امر قابل لحاظ ہے کہ کولہن رشتوں کے قول کے موافق ماں بیٹے کی
 ولایت میں قرار دی گئی ہے لیکن سنگھ لکھت اور نارو کے قول کے موافق
 جب تک وہ زندہ رہتی ہے وہ گھر کی مالک ہے اور بیٹے اس کے تابع ہیں
 اس سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان میں والدین کے حقوق
 کس طرح ترقی پائے۔

(۲۱) جائداد کے خیال کے متعلق متذکرہ صدر فاضل مصنف کی یہ رائے

قدیم زمانے میں
 جائداد کے متعلق
 خیال
 ہے کہ "اگرچہ میں کسی خاص شخص کی ملکیت کا خیال
 آریہ قوم میں مطلق نہیں تھا۔ وہ صرف خاندان کی مشترک
 جائداد کیسے واقف تھے۔"

اس کے قبل جو انڈوپور و بین خاندان کا حال درج

کیا جا چکا ہے اس سے ناظرین ہندوؤں کے قانون اور رواج است کو
 بہ آسانی سمجھ سکیں گے جن پر اب غور شروع ہوتا ہے۔

(۲۲) قدیم زمانے میں ہندو خاندان کی معمولی حالت اشتراک

قدیم ہندو خاندان کی تھی۔ ابتدائی خیال یہ تھا کہ جائداد اور بالخصوص غیر متعلقہ
 جائداد خاندان کی ملک ہے اور وہ خاندان کی پوری

کیلئے مقصود ہے۔ خاندان کا کوئی رکن اس کو اپنی مرضی کے موافق منتقل
 نہیں کر سکتا تھا بجز اس کے کہ وہ خاندانی یا مذہبی اغراض کیلئے منتقل کیا ہے۔

ابتدائی آرہ قوموں کا ہی قانون تھا۔ رشیوں نے یہ قانون قرار دیا تھا کہ جائیداد غیر منقولہ اس وقت تک منتقل نہیں کی جاسکتی جب تک خاندان کے جملہ ارکان خواہ وہ منقسم ہوں خواہ غیر منقسمہ رضامند نہ ہو جائیں۔ تقسیم استفادہ کی غرض سے کیجاتی تھی نہ کہ منتقل کرنے کی غرض سے۔ مقتنین کا یہ خیال مقدم تھا۔ لیکن پوجاریوں نے اس کے بجائے یہ خیال قائم کیا کہ دولت یک کرنے کیلئے ہے۔ منوں نے برہمنوں کیلئے جو اعلیٰ معیار زندگی قائم کیا تھا وہ یہ تھا کہ اوکو دولت جمع نہ کرنی چاہیے بجز اس قدر دولت کے جو ضروریات زندگی کیلئے کافی ہو۔

منوں نے برہمنوں کو چار اقسام میں تقسیم کیا تھا یعنی وہ جو اناج کا ذخیرہ جمع کریں۔ وہ جو ایک گھڑا اناج جمع کریں۔ وہ جو تین دن کی خوراک جمع کریں۔ وہ جو کل کیلئے کچھ نہ رکھیں۔ ان میں سے آخری قسم کا برہمن سب سے بہتر قرار دیا گیا تھا۔ اور وہ اپنی نیکی سے کل عالم کو فتح کر لیتا ہے۔ پوجاریوں نے اس اعلیٰ معیار کو لوٹ دیا اور یہ قرار دیا کہ دولت یک کیلئے ہے اور یک کیلئے خاندان کی جائیداد بھی منتقل کی جاسکتی ہے اور قدیم خیال کہ کل جائیداد خصوصاً جائیداد غیر منقولہ کل ارکان خاندان کی خواہ وہ منقسم ہوں خواہ غیر منقسمہ ملک سے وقت گزرنے پر ناقابل عمل ہو گیا۔

(۲۳) ہندوؤں کا ابتدائی قانون یہ تھا کہ ایک ہی خاندان کے ارکان تین پشت تک مشترک تصور کیے جانے چاہئیں اور اس کے بعد وہ منقسمہ تصور کیے جانے چاہئیں۔ ہندو سے ”ایک ہی جسم کا“ مراد ہے اور غالباً اس کا یہ بھی مفہوم تھا کہ ”جو کھانے میں مشترک ہوں“ اور سراسر اس کی رسم میں جو

ہندوؤں کا قدیم قانون اشتراک کے متعلق

مرنے کے بعد انجام دیجاتی ہے بزرگ تین پشت تک اور اولاد تین پشت تک پنڈ میں مشترک کیے جاتے ہیں بطوریکہ وہ زندگی میں کھانے میں مشترک تھے۔ کچھ عرصہ کے بعد شخصی جائیداد کا خیال عام ہو گیا اور تقسیم پسندیدہ قرار دی گئی اور ہمیں یہ حکم ملتا ہے کہ باپ کے فوت ہونے کے بعد بیٹوں کو جائیداد تقسیم کرنی چاہیے کیونکہ جب وہ علحدہ رہیں گے تو علحدہ رہنے کے نتیجے

اور اسلئے اونکو مذہبی فائدہ زیادہ ہوگا۔ باوجود اس خیال کے تین پشت تک کے ارکان میں تقسیم بہت کم ہوتی تھی۔

قدیم مشین کا یہ خیال تھا کہ جب تک باپ زندہ ہے بیٹوں کو جائیداد میں کوئی حق نہیں ہے۔ باپ کے مرنے کے بعد ماں مالک ہوتی تھی اور بیٹے خود مختار نہیں ہوتے تھے خواہ وہ بوڑھے ہی کیوں نہ ہو گئے ہوں والدین کے مرنے کے بعد بڑا جیٹا بزرگ خاندان اور خاندان کی جائیداد کا تنہا مالک ہوتا تھا۔ دوسرے ارکان اس کے ماتحت ہوتے تھے اور اونکے افعال کا جائیداد پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔

(۲۴) یورپ کی آریہ قوموں میں اراضی کے متعلق جو حق کلانیت (کلیٹ) اور کاتھ ہے وہ غالباً خاندان مشترکہ کے خیال سے پیدا ہوا ہے۔ آریہ قوموں میں ابتداء ہر گھر کی نوعیت سلطنت کی تھی اور راج کے متعلق قانون کلانیت کی

ابتداء بھی اسی خیال سے ہوئی کہ حکومت منقسمہ نہیں ہو سکتی۔ ہندوؤں کا قدیم قانون یہ تھا کہ جو شے ناقابل تقسیم ہو وہ بڑے بیٹے کی نگرانی میں رہنی چاہیئے۔ راج اور مذہبی اوقاف سے بھی یہی قاعدہ متعلق تھا۔ منظم خاندان کا یہ فرض تھا کہ وہ خاندان کی پرورش کرے اور بلا امتیاز اس امر کے کہ بیٹیاں اوسکی ہیں یا دیگر ارکان خاندان کی اونکے ازدواج کے اخراجات ادا کرے اور اونکے لئے جہیز تہنا کرے۔ اوس کا یہ فرض تھا کہ وہ نابالغ ارکان کے حصص اور اونکے منافع کی حفاظت کرے۔ ناقابل اور ضعیف ارکان اور اونکے بچوں کی پرورش کرے۔ ایسے ارکان کی پرورش بھی اوسپر لازمی تھی جو بڑے عادات میں مبتلا ہو سکرے کہ ایسے ارکان پشت یعنی ناپاک ہو گئے ہوں اور بجز دن بچوں کے جو ایسی ناپاکی کی حالت میں پیدا ہوئے ہوں۔ وہ سوامی یا پر بھو کہلاتا تھا کیونکہ اوسپر خاندان کی جائیداد کی حفاظت کی اور خاندان کے فرائض یعنی یک اور دیگر رسوم انجام دینے کی ذمہ داری تھی اور وہ دیگر

آویسوں کے ساتھ دیوی۔ حالت کرنے میں خاندان کا قائم مقام تھا۔
 ہر رکن خاندان کو مساوی طور پر جائیداد کی آمدنی سے استفادہ کا حق حاصل
 تھا۔ منظم خاندان اپنی محنت کا اپنے ذاتی فائدہ کے لئے کوئی معاوضہ
 نہیں لے سکتا تھا۔ وہ جائیداد کے منافع سے اپنے لئے کوئی علیحدہ جائیداد
 جمع نہیں کر سکتا تھا۔ ایسا کہ فرس تھا کہ خاندان کی حفاظت کرے اور
 ارکان خاندان کی پرورش کرے اور اسی رشتہ کا موجب ہو۔ اسکی حیثیت
 باپ کی ہوتی تھی یا بیٹے بھائی کی اور جو نیز ارکان کا یہ فرس تھا کہ اسکی
 عزت اور اسکے حکم کی تعمیل کریں۔ اگر وہ اسطرح عمل کرتا تھا کہ دوسرے
 ارکان اسکی عزت یا اسکے حکم کی تعمیل نہ کر سکیں تو خاندان شکست ہو جاتا
 تھا۔ ارکان مشترک کا کھانا ایک جگہ ہوتا تھا اور اسی آگ اور پوجا مشترک
 ہوتی تھی اور منظم خاندان کل خاندان کیلئے یک کرتا تھا جو ارکان علیحدہ ہو جاتے
 تھے وہی آگ بھی علیحدہ ہو جاتی تھی اور وہ پانچوں وقت کا ایک علیحدہ کرتے تھے۔ یہی
 ممکن تھا کہ کھانا سب ارکان کا ایک ساتھ ہو اور وہ علیحدہ ہو جائیں اور وہ مشترک
 ہوں اور کھانے کا انتظام علیحدہ کر لیں۔ یہ قدیم زمانے کا قانون تھا متفقین میں
 خاندان مشترک کا خیال وہی تھا جو اسے قبل بیان کیا جا چکا ہے لیکن عملی طور پر
 حالت بہت مختلف تھی۔ قانون وراثت کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ وہ باپ کے انتقال
 کے بعد بھائیوں کی نزاعات کا تصفیہ کرتا ہے۔ بھائیوں میں تقسیم کا اسطرح
 رواج تھا جسطرح بالاشتراک رہنے کا۔ بھائیوں کو اسوقت مشترک کہا جاتا
 تھا جب وہ مذہبی فرائض کی انجام دہی۔ کھانے۔ مکان۔ ہوشی۔ کھیت۔
 ملازمان لین دین اور آمدنی اور خرچ میں مشترک ہوتے تھے۔ خاندان مشترک
 کے ارکان ایک دوسرے کے مقابلہ میں شہادت نہیں دیتے تھے اور نہ ایک رکن
 دوسرے رکن کا ضامن ہو سکتا تھا اور نہ ایک دوسرے سے کوئی جائیداد لے سکتے یا دیکھتے
 تھے۔ خاندان کے ارکان اسوقت علیحدہ کئے جاتے ہیں جب وہ متذکرہ صدر امور
 میں ایک دوسرے سے علیحدہ عمل کریں۔ جب وہ اپنی آمدنی۔ خرچ اور رہن علیحدہ
 رکھیں اور ایک دوسرے سے لین دین کریں یا علیحدہ تجارت کریں گواہوں میں کسی

تقسیم نامہ کی تکمیل نہ ہوئی ہو۔

(۲۵) سمرتیوں میں یہ خیال نہیں ملتا ہے کہ جب تک جائیداد کی واقعی تقسیم نہ ہوئی ہو یہ سماندگی کا قاعدہ خاندان مشترک تصور کیا جانا چاہئے اور ایک رکن کے فوت ہونے پر اس کا حق بقیہ ارکان خاندان کو سپہاندگی کے قاعدہ سے پہنچتا ہے۔

در اصل سپہاندگی کا اصول و چارچوب مسر کہ طرح کے شارحین نے قائم کیا ہے جنہوں نے اس اصول کو وسعت دی ہے جو دیکھا میثور نے بیوگان اور بیٹیوں کی وراثت کے متعلق متضاد قواعد کو یکساں کرنے کیلئے قائم کیا تھا۔ اس کا قول ہے کہ بیوگان کی وراثت کا قاعدہ صرف اس وقت متعلق ہوتا ہے جب کوئی شخص اپنی علمیہ جائیداد چھوڑے۔ لیکن جب وہ خاندان مشترک کا رکن ہوتا ہے اس کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس جائیداد کا کوئی حصہ اس کا ہے اور اس کے فوت ہونے پر وہ جائیداد خاندان میں رہتی ہے۔ یہ خیال کہ جائیداد خاندان کی ہے ویدوں کی طرح بلکہ ان سے بھی زیادہ قدیم ہے۔ لیکن سپہاندگی کا قاعدہ جو اس غرض سے قائم کیا گیا ہے کہ سمرتیوں کے متضاد احکام کی توضیح ہو سکے وہ قانون کی تعریف سے عدم واقفیت کا نتیجہ ہے۔

(۲۶) ہمیں سمرتیوں میں اس کا پتہ نہیں ملتا ہے کہ مشترک جائیداد کی وراثت کا عورتوں کے ایک قاعدہ اور علمیہ جائیداد کی وراثت کا دوسرا قاعدہ ہوگا۔ البتہ اس صورت کے متعلق حکم درج ہے جب بیٹیوں نے حقوق وراثت

علمیہ کی بعد اشتراک کی حالت قائم کی ہو۔ ہمیں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ جس شخص کے بیٹا نہیں ہوتا تھا اس کی بیٹی مثل بیٹے کے جائیداد پاتی تھی کیونکہ وہ اپنے باپ کے گھر کی سبھی جاتی تھی۔ ہمیں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ بیوہ کو اپنے شوہر کے غیر تقسیم حصہ کے استفادہ کا حق کس طرح دیا گیا۔ ہمیں یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ یاکنیولک اور شنونے قانون وراثت کو کس طرح اور کیوں تبدیل کیا۔ ان مفسرین کا یہ خیال نہ تھا کہ وراثت کے دو مختلف قسم کے قواعد ہوں لیکن معاف ہوتا ہے کہ ان کی قانون تبدیل کرنے کی کوشش کا یہ نتیجہ ہوا کہ بیوہ اور بیٹی کو زیادہ حقوق حاصل نہ ہوئے بلکہ ان کے حقوق قطعاً ساقط ہو گئے۔

اوپر کا مجوزہ قاعدہ عام پسند نہ تھا اور وگیا نیشور کے قبل جو شارمین گزرے ہر اوہوں نے اوکو نظر انداز کر دیا تھا۔ وگیا نیشور اور اونکے پیروں نے اوکو خاندان کے ارکان منقسمہ سے متعلق کیا۔ ہندو خاندانوں کی معمولی حالت اشتراک کی تھی اور تقسیم کم ہوتی تھی۔ بیوہ اور بیٹی صرف اس صورت میں وارث ہو سکتی تھی جب بیٹیوں میں تقسیم ہو سکتی ہو اور ایسی صورت بہت کم وقوع میں آتی تھی۔ جمیوت واہن اس بارے میں شکریہ کے مستحق ہیں کہ اوہوں نے اپنی تیزی طبع سے سماجی و مغربی ہند کے شارمین کے غلط قانون کو بنگال کیلئے ترمیم کر دیا۔ دراصل جمیوت واہن نے یاگنیو لک اور وشنو کے قانون کو ایسی تدبیر سے قائم کیا کہ وہ اون مقتنین کو بہت عجیب و غریب معلوم ہوتی۔ جہاں وہ ناکام رہے کتنے جمیوت واہن کا بیاب ہو گیا لیکن یہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ وہ محض اس وجہ سے کامیاب ہوئے کہ انگریزی جوں نے اونکے قانون کو تسلیم کر لیا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ بھی اپنے پیشروں کی طرح ناکام رہتے۔

(۲۷) جائیداد مشترکہ کی بیج یا رہن صرف منظم خاندان خاندان کی اغراض منظم خاندان کے اختیار کے کیلئے کر سکتا تھا۔ جائیداد غیر منقولہ کی بیج سوائے خاندان کی پرورش کے اور کسی کام کیلئے نہیں ہو سکتی تھی۔ سوائے منظم خاندان کے کوئی اور رکن جائیداد مشترکہ کو یا نہیں اپنے حصہ کو بیج یا رہن نہیں کر سکتا تھا۔ صرف شدید ضرورت کی صورت میں وہ جائیداد مشترکہ کے متعلق کارروائی کر سکتا تھا۔ اگر ایک حصہ کو بیج یا رہن کیا جائے یا جائیداد کے متعلق علیحدہ کارروائی کی جائے تو ایسا عمل علیحدگی کے مساوی ہوتا تھا۔ اسلئے اگر کوئی رکن اپنے حصہ کو بیج کرتا یا رہن رکھتا تھا تو اس کے یہ معنی ہوتے تھے کہ وہ علیحدہ ہو گیا۔ نارو کا یہ قول ہے کہ اگر ماتحت ارکان خاندان جائیداد کے متعلق کوئی کارروائی کریں تو وہ کالعدم ہوگی۔ اس قول کے تحت میں ماتحت ارکان کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ اون میں بیٹے جبکہ اونکے والدین زندہ ہوں اور چھوٹے بھائی جب وہ بڑے بھائی کے ساتھ رہتے ہوں جبکو سوامی یا پھر بھائی حیثیت حاصل ہو شامل ہیں۔ جب خاندان مشترکہ کے ارکان خود مختار تصور کیے جائیں

اور وہ اپنے حصص کے متعلق لین دین کرس تو ناروا اور ورہستی کے قول کے موافق اسکے معنی تقسیم کے ہونگے۔ سمنیوں میں یہ خیال نہیں پایا جاتا کہ ارکان خاندان مشترکہ کو تقسیم کے قبل جائد او مشترکہ میں کوئی معین حق حاصل نہیں تھا۔ یہ خیال شارحین نے ایک دوسری غرض کیلئے قائم کیا ہے۔ اس ملک کی عدالتوں نے اس خیال کو جائداد کے انتقال سے متعلق کرنے میں سخت غلطی کی ہے۔

ہم دیکھ چکے ہیں کہ رشیوں نے کیا قانون قائم کیا تھا۔ اب ہم اسپر غور کرینگے کہ شارحین او جوں نے اس قانون کی کس طرح تعبیر کی ہے۔ پہلے ہم دوائے بھاکے سوائے دوسرے مکاتب کے قانون پر غور کریں گے۔

(۲۸) متاکشر اسپر گوتم کا ایک قول بدین مضمون نقل کیا گیا ہے (اس سیرتی بندھو اور قول کو بعض آدمی فرضی تصور کرتے ہیں) کہ ملکیت کا حق ایرتی بندھو دائے۔ بدایش سے حاصل ہوتا ہے۔ اس قول کے حوالہ سے پساندی کا قاعدہ۔ متاکشر اسپر قرار دیا گیا ہے کہ بیٹے کو پیدا ہوتے ہی موروثی جائداد میں باپ کے مساوی حق حاصل ہو جاتا ہے۔ اس

میں دوائے یا ترکہ کی یہ تعریف لگائی ہے کہ اس سے جائداد مراد ہے۔ جس حق آخری مالک جائداد سے رشتہ کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے۔ اس کے بعد دوائے کی تقسیم دو حصوں میں کی گئی ہے یعنی سیرتی بندھو دائے جس سے ایسا ترکہ مراد ہے جو رکا ہوا اور ایرتی بندھو دائے یعنی ترکہ جو رکا ہوا نہ ہو۔ سیرتی بندھو دائے اس وجہ سے کہا جاتا ہے کہ جائداد میں حق سابق مالک کے زندہ ہونے کی وجہ سے رکا ہوا ہے۔ سیرتی بندھو دائے آخری مالک جائداد کے فوت ہونے پر پہنچتی ہے۔ ایرتی بندھو دائے اس وجہ سے کہا جاتا ہے کہ سابق مالک جائداد کا زندہ ہونا حق حاصل ہونے کے مانع نہیں ہے یعنی جب پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جائے۔ وگیا میشور اسکے بعد اس ملک پر بحث نہیں کرتے ہیں۔ اسکے بعد وہ صرف یہ لکھتے ہیں کہ بیوی سے جو وراثت کا قاعدہ متعلق ہے وہ صرف منقسمہ جائداد سے متعلق ہے۔ اس میں پساندی کے قاعدہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ لیکن ان اقوال سے بعض شارحین نے

مثل چھپتی سر کے یہ اصول اخذ کیا ہے کہ موروٹی جائیداد مشترکہ میں تقسیم ہونے کے وقت تک ارکان خاندان مشترکہ کے حصص کا تعین نہیں کیا جاسکتا اور اسلئے اول کو کوئی ایسا حق حاصل نہیں ہے جو قابل انتقال ہو۔ ان اصولوں کو ہماری عدالتوں نے خاندان مشترکہ کی جائیداد کے متعلق صحیح تسلیم کیا ہے۔

(۲۹) پریوی کوئل نے خاندان مشترکہ اور جائیداد خاندان مشترکہ کے تابع ساکنین کی پریوی کوئل کے فیصلہ جات کے متعلق اصل خیال یہ ہے کہ ایسے خاندان کا کوئی رکن جب تک خاندان اشتراک کی حالت میں رہے یہ نہیں کہہ سکتا کہ وہ جائیداد کے کسی معین حصہ کا مستحق ہے۔ خاندان مشترکہ

کا کوئی رکن اس مقام پر جب کہ جہاں آمدنی جمع ہوتی ہو یہ دعویٰ نہیں کر سکتا ہے کہ اس رقم میں سے اول کو کوئی معین حصہ دیا جائے جائیداد مشترکہ کا مفاد ایک مشترکہ سرمایہ کے طور پر جمع ہونا چاہئے اور اس کے بعد ارکان خاندان مشترکہ معینہ طریقہ کے موافق اس سے استفادہ کر سکتے ہیں (مورزا ندین ایل جلد ۱۱ صفحہ ۷۵، ۷۶ و ۷۹) اس سے واضح ہوتا ہے کہ رکن خاندان کا حق قابل انتقال نہیں ہے۔ اس اصول کے موافق پیش آنے والی کی عدالتوں میں ایک عرصہ تک عمل ہوتا رہا لیکن زمانہ حال میں فیصلہ جات کی رو سے اس اصول میں اہم تبدیلی ہو گئی ہے۔

(۳۰) اسکاؤڈ کہہ لیا جا چکا ہے کہ موروٹی جائیداد میں بیٹے کو پیدا ہوتے ہی پیدا ہوتے ہی ہی باپ کے مساوی حق حاصل ہو جاتا ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ بیٹی بیٹے کو بھی تاریخ بنیت سے اسی طرح حقوق حاصل ہو جاتے ہیں۔ (۱۱ آباد جلد ۴)

(صفحہ ۳۴)

پوتوں اور پڑپوتوں کو بھی پیدا ہوتے ہی بیٹوں کی طرح حق حاصل ہو جاتا ہے (اندین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۲۹۱)۔ جب بھائی اور ان کے بیٹے

اشتراک کی حالت میں ہوں تو بھی بھتیوں کو اپنے چاکی جائد اد میں پیدا ہونے
کی حق حاصل نہیں ہوتا۔

(۳۱) جانشانک اور حقوق کا تعلق ہے جو بیٹے کو باپ کے مقابل میں
بیٹے کی پیدائش حاصل ہوتے ہیں بیٹے کی پیدائش کا وقت اس صورت میں
کا وقت اس کے حقوق قابل لحاظ نہیں ہوتا جب باپ نے داوا کی جائداد وراثت پائی ہو
پر موثر ہوتا ہے یا جب وہ موروثی جائداد کی تقسیم کر کے جائداد حاصل کرے
یا موروثی جائداد کی آمدنی سے اس جائداد میں اضافہ

کرے لیکن ایسا وقت اس صورت میں بہت اہم ہو جاتا ہے جب باپ نے جائداد
منتقل کی ہو کیونکہ بیٹے کے پیدا ہونے کے قبل باپ کو کل جائداد منتقل کرنے کا
پورا حق حاصل تھا۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۲، ۳)

(۳۲) ال آباد ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ جائداد مشترکہ ہو سکتی ہے
مشترکہ جائداد میں جس میں پسماندگی کا حق حاصل ہو گو وہ موروثی نہ ہو اور یہی
پسماندگی کا حق ہائیکورٹ کی بھی یہی رائے ہے۔ (ال آباد جلد ۲۹
صفحہ ۶۶، ۶۷ بمبئی جلد ۹ صفحہ ۴۳۸) لیکن یہ سمجھنا دشوار ہے
کہ جب تک موروثی جائداد نہ ہو اس وقت تک پسماندگی کا

حق کس طرح پیدا ہو سکتا ہے پسماندگی کے حق کے قائم کرنے کے لئے جو وجوہ
بیان کئے گئے ہیں وہ اس صورت میں قطعاً موجود نہیں ہوتے ہیں لیکن جب
کچھ موروثی جائداد موجود ہو تو جو جائداد اس بعد حاصل کی جائے وہ اس
میں اضافہ سمجھی جائیگی اور اس سے پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہوگا۔

(۳۳) پریوی کونسل نے سابقہ فیصلہ جات کو منسوخ کر کے حال میں
موروثی اور مشترکہ یہ قرار دیا ہے کہ اس جائداد سے جو نانا سے وراثتاً
جائداد سے لیا ہو گئے اور نیز اس جائداد سے جو باپ کی کسوہ ہو اور
مراد ہے؟ بیٹیوں کو وراثتاً پہنچے جب وراثت بالاشتراک رہتے ہوں
پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہوگا۔ (انڈین ایپل جلد ۲۹
صفحہ ۱۵۶۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۶۸)۔ مدراس ہائیکورٹ نے اس میں

اور وسعت دی ہے اور قرار دیا ہے کہ بیٹی کے بیٹوں کے بیٹوں کو اس جائداد میں پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے جو نانا سے پہنچی ہو اور وہ اپنے باب کو اس جائداد کے انتقال سے باز رکھ سکتے ہیں۔ (مدراس جلد ۲، صفحہ ۶۸۲۔ مدراس لاجرٹل جلد ۱۰ صفحہ ۳۶۰)

لیکن سہرتیوں اور شاریمن کے احکام کے لحاظ سے صرف اس جائداد کے متعلق جو داد اسے وراثتاً پہنچی ہو بیٹوں کو اپنے باب کے مساوی حقوق حاصل ہیں۔ اور صرف ایسی جائداد سے پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہے۔ اس باریں متاکشر میں جو حکم ہے اسکا ترجمہ کو لبروک نے حسب ذیل کیا ہے۔ ”باب کی یا موروثی جائداد میں بیٹوں کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے۔“ لیکن اس قول کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ ”باب کی یا داد کی جائداد میں بیٹوں کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے۔“ کو لبروک کے اس غلط ترجمہ کی وجہ سے موروثی جائداد کی نوعیت کے سمجھنے میں دقتیں پیش آئی ہیں۔ مدراس ہائیکورٹ کے اجلاس کامل نے حال ہی کے ایک مقدمہ میں پریوی کونسل کے فیصلہ کی توضیح کرنے کی کوشش کی ہے اور قرار دیا ہے کہ جب بیٹے اپنی ماں کے استر می دھن کے وارث ہوتے ہیں اور بالاشتراک رہتے ہیں تو وہ ایسی موروثی جائداد نہیں ہے جس سے پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہو سکے۔ (مدراس جلد ۲، صفحہ ۳۰۰۔ مدراس جلد ۲، صفحہ ۶۸۲)۔

بہی ہائیکورٹ نے بھی جی رائے قائم کی ہے۔ (بہی جلد ۶، صفحہ ۴۲۲)۔
الہ آباد ہائیکورٹ نے کو لبروک کے ترجمہ کی اس غلطی کا حوالہ دیکر کہا اس کتاب میں ذکر کیا گیا ہے یہ قرار دیا ہے کہ جو جائداد نانا سے وراثتاً پہنچی اس میں بیٹے کو پیدا ہوتے ہی جائداد میں ایسا حق حاصل نہیں ہوتا کہ وہ اپنے باب کو جائداد منتقل کرنے سے باز رکھ سکے۔ (الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۶۶)۔
امریا درکنے کے قابل ہے کہ پریوی کونسل نے ۱۸۹۶ء میں جس متھو سوامی آڑ کے فیصلہ کی تائید کی تھی جس میں اوصوں نے قرار دیا تھا کہ ”شرکت کے مفہوم میں یہ خیال داخل ہے کہ شرکا ایک ہی بزرگ خاندان کی ہی اولاد

ہوں اور ”بیٹیاں اور بیٹوں کے بیٹے ایسے شرکار نہیں ہو سکتے کہ وہ ہندو خاندان مشترکہ قائم کر سکیں۔“ (اٹھویں اپیل جلد ۲۳ صفحہ ۱۳۲، ۱۳۳) پریوی کونسل نے سال جی میں ایک مقدمہ میں یہ قرار دیا ہے کہ جب تک راضی کسی پدری بزرگ سے نہ ہو سکی ہو وہ دھرم شاستر کی رو سے موروئی تصور نہیں کی جاسکتی۔ (کلکتہ جلد ۵ نم صفحہ ۱۰۳۹)۔

اس قسم کا اختلاف اڑا ہونے کی بدولت میں غالباً یہ قرار دینا قریب اختیار ہو گا کہ جب نائلس کوئی جائداد وراثتاً پہنچتی ہو تو نائلسوں کے بلا اشتراک رہنے کی صورت میں پس ماندگی کا قاعدہ ان سے متعلق ہو گا لیکن دادا سے جو جائداد وراثتاً پہنچتی ہے اس سے جو دوسرے اصول متعلق ہیں مثلاً بیٹوں کو پیدا ہوتے ہی حق حائض ہونا وہ اس جائداد سے متعلق نہیں ہوتے۔

(۴۴) دادا کی کسب و اور منقسمہ جائداد جب باپ کو وراثتاً پہنچے تو وہ ایک دادا کی کسب و اور ہاتھ میں موروئی سمجھی جائیگی۔ (ونیکلی رپورٹر جلد ۲۰ صفحہ ۱۸۹) منقسمہ جائداد۔ موروئی جائداد جب تقسیم کے بعد تقسیم کنندگان ارکان کے قبضہ میں ہو تو وہ موروئی سمجھی جاتی ہے۔

(کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۱۔ ال آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۴۴۔ بیٹی جلد ۹ صفحہ ۴۳۸)۔ (۳۵) یہ ممکن ہے کہ جائداد سپرتی بندھو ہو اور باوجود اس کے موروئی سپرتی بندھو جائداد ہو۔ کسی نہ کسی وجہ سے الفاظ ”سپرتی بندھو جائداد“ کے موروئی ہو سکتی ہے۔ وہ معنی قرار دے گئے ہیں جو وگیا نیشور کے ذہن میں نہ تھے پریوی کونسل نے اس عام غلطی کی اصلاح کر دی ہے کہ سپرتی بندھو جائداد وراثت کے ہاتھ میں جب اشتراک کی حالت میں رہے تو کسی وارث کے فوت ہونے کے بعد اس کے وراثت اس کے حصہ کے متعلق ہو جاتے ہیں نہ کہ وہ وراثت، جنکو ابتداً سمیت سپرتی بندھو وہ جائداد پہنچتی تھی۔ (ال آباد جلد ۲ صفحہ ۶۸۴)۔

لیکن جیسا کہ اسے قبل ذکر کیا جا چکا ہے پریوی کونسل نے اس اصول کو بہت وسعت دی ہے اور یہ قرار دیدیا ہے کہ ہر قسم کی جائداد جو وراثتاً پہنچے

موروثی ہے اور اس سے سپانڈگی کا قاعدہ متعلق ہے۔

(۲۶) جائیداد جو دادا نے باپ کو بذریعہ ہبہ یا وصیت دی ہو تو وہ

جائیداد جو بذریعہ ہبہ یا وصیت کے ہاتھ میں موروثی قرار دی گئی ہے۔
(ویکلی رپورٹر جلد ۶ صفحہ ۱۷۰۔ مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۰۔ کلکتہ جلد ۱۳ صفحہ ۵۰۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۶۹۔ کلکتہ لاجرٹل جلد ۱۷ صفحہ ۳۸)۔

لیکن جب ولد الحرام بیٹے کو جائیداد نان نفقہ کی غرض سے دی گئی تو مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا کہ وہ موروثی نہیں ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۳۱ صفحہ ۸۰۳) بمبئی میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب دادا نے جائیداد پیدا کی ہو تو اس کے پیدا کرنے میں موروثی سرمایہ سے بعید مدد دی گئی ہو تو وہ مکسوبہ ہے اور اگر وہ اس جائیداد کو بذریعہ وصیت اپنے بیٹے کے حق میں ایسی شرط سے منتقل کرے کہ یہ واضح ہوتا ہو کہ اس کو قطعی حق دینا مقصود ہے تو وہ اس کے ہاتھ میں موروثی تصور کی جائیگی۔ (بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۲۸۵ بمبئی لارپورٹر جلد ۱۵ صفحہ ۱۵۰۔ بمبئی جلد ۱۱ صفحہ ۵۷۲۔ بمبئی جلد ۲۶ صفحہ ۴۴۵۔ انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۷۰۰) الا باؤں بھی حال ہی کے ایک مقدمہ میں یہی اصول قرار دیا گیا ہے (الذاباد جلد ۲۹ صفحہ ۳۵)۔ اودھ میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب باپ نے جائیداد وصیت کی ہو اور بیٹے نے اس سے قبول کر لیا ہو تو وہ مکسوبہ جائیداد سمجھی جائیگی۔ جب جائیداد کسی شخص کے قبضے میں ہو تو یہ قیاس میں قائم کیا جاسکتا کہ وہ موروثی ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۳۳ صفحہ ۷۸۵۔ اودھ کیسز جلد ۱۴ صفحہ ۲۴۹) لیکن مدراس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ دادا جب اپنی مکسوبہ جائیداد بذریعہ وصیت منتقل کرے تو یہ نیت کا سوال ہوگا کہ آیا وہ جیت موروثی جائیداد کی یا مکسوبہ جائیداد کی قائم کرتی مقصود تھی اور ایسی صورت میں قیاس ہوگا کہ وہ سببیت موروثی جائیداد کے منتقل کی گئی ہے۔ (مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۶۹)۔ مدراس ہائیکورٹ نے اس کے بعد ایک

مقدمہ میں انہی انیکورٹ کی رائے سے اتفاق کر کے قرار دیا ہے کہ جب وصیت ایسے
اشخاص کے حق میں کی جائے جو خاندان مشترکہ کے ارکان ہوں تو باوہی انظری قیاس
یہ ہے کہ اول سب اشخاص کو علیحدہ علیحدہ حصہ منتقل کرنے مقصود تھے۔ (مدراس
جلد ۲ صفحہ ۵۶۳)۔ اور خیالات کے مد نظر جو ریوی کونسل نے بمقدمہ جو گیشور زین
بنامہ رام چندر انڈین ایل جلد ۲۳ صفحہ ۳۰) ظاہر کئے ہیں اور اس امر کے مد نظر
کہ یہی کتا قاعدہ موجودہ زمانہ کے خیالات کے موافق ہے اس قاعدہ کی غائبہ دوسری
عدالتیں بھی پابندی کریں گی۔

(۲۰) جو جائیداد بیوہ کو نفقہ کیلئے یا تقسیم کے وقت لے اسکی حیثیت موروثی
جائیداد جو بیوہ کو
نفقہ کیلئے یا تقسیم
کے وقت لے۔ (کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۲۶۲ بمبئی جلد ۱۳
صفحہ ۱۲۲)

(۳۸) مفصلہ ذیل اقسام کی جائیداد کی نوعیت موروثی
جائیداد جو خریدی
گئی ہو اور اضافہ
شدہ جائیداد
(۱) موروثی جائیداد کی آمدنی سے جو جائیداد خریدی
گئی ہو (ویکلی رپورٹر جلد ۶ صفحہ ۲۵۶ - مدراس جلد ۱۱
صفحہ ۲۴۶)۔

(۲) موروثی جائیداد منقولہ سے جو جائیداد خریدی گئی ہو (کلکتہ جلد ۲
صفحہ ۵۰۸)۔

(۳) جو جائیداد اس رقم سے خریدی گئی ہو جو موروثی جائیداد کی کفالت
پر قرض لی گئی ہو۔

(۴) کسی رکن مشترکہ کی کوشش سے موروثی جائیداد میں جو اضافہ یا ترقی
ہوئی ہو۔ (ویکلی رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۶۱ - انڈین کیسز جلد ۵ صفحہ ۸۶۲)۔

(۵) یا پ نے جو جائیداد بیٹے کے پیدا ہونے کے قبل موروثی جائیداد کی
آمدنی سے حاصل کی ہو اس میں بیٹے کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے۔
(بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۵۶۸)۔

(۳۹) جب سرکار نے ضابطی کے بعد کسی جائداد کو قدیم حق کی بنا پر عطا کیا
ضبط شدہ زمین داری ہو تو ایسی عطا سے جائداد کی نوعیت تبدیل نہیں ہو جاتی۔
جو پھر عطا ہوئی ہو (مدرسہ جلد ۱۰ صفحہ ۱۔ الا آباد جلد ۳۲ صفحہ ۴۱۵)۔
یا کسی شخص کو بطور اوس صورت میں بھی جائداد کی نوعیت تبدیل نہیں ہوتی
انعام دی گئی ہو یا جب ایک رکن خاندان نے ہیرا قبضہ کرنے سے کوئی جائداد
حاصل کی ہو۔ (موزاٹین اپیل جلد ۱۳ صفحہ ۳۳۳)۔ جب
سرکار نے کسی شخص کو کوئی جائداد بطور انعام عطا کی ہو تو وہ
جائداد کسویہ ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱۰ صفحہ ۶۰)۔

(۴۰) یہ امر غور طلب ہے کہ سیت اور مجتمع رقم سرورثی
جائداد ہے یا کسویہ۔ اس میں شبہ نہیں کہ بیٹے کے پیدا ہونے
کے بعد جو سیت ہو اوس میں بیٹے کو باپ کے مساوی حق حاصل
ہے۔ لیکن جو سیت اور مجتمع رقم بیٹے کے پیدا ہونے کے ماقبل
زمانہ کی ہو اوس سے وہی قواعد متعلق ہونگے جو بیوہ کی سیت سے متعلق ہیں۔
سجڑ اسکے کہ باپ نے بیٹے کے پیدا ہونے کے قبل اوسکو متعلق کیا ہو وہ مشترکہ جائداد
کا جزو منظور ہونگے۔

(۴۱) موروثی پروہت کا عہدہ اور اوسکی متعلقہ آمدنی جسکو حجامان ورثی
حجامان ورثی کہتے ہیں خندہ قرار دی گئی ہے اور وہ جائداد وغیرہ فقوہ
کے متعلق موروثی حقوق میں داخل ہے۔ ایسے حقوق
سے ایکٹولک باب دوم فقرہ (۱۲۱) کے احکام متعلق ہیں۔ (ایچی لار پورٹر
جلد ۱۳ صفحہ ۱۱، ۱)۔

(۴۲) جب ارکان خاندان مشترکہ کا ایک ہی سرمایہ ہو اور ہر رکن اپنی کسویہ
جائداد جو مشترکہ جائداد اوس میں جمع کرے اور کل سرمایہ خاندان کے اثرا یا
جائداد میں شامل کیلئے صرف ہوتا ہو اور موروثی جائداد اور اوس جائداد کا
ایک ہی حساب رکھا جاتا ہو تو کل جائداد مشترکہ تصور
کی جائی چاہئے۔ (الا آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۴۹۔ انڈین کیسز

جلد ۱، صفحہ ۶۰، (انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۸۶۲)۔

(۴۳) پریوی کونسل نے قرار دیا ہے کہ شرکاء خاندان کی جائیداد مشترک اور علیحدہ ہو سکتی ہے۔ مشترک جائیداد سے قانون پساندگی متعلق ہوگا اور علیحدہ جائیداد سے وراثت کا معمولی قانون متعلق ہوگا۔ (سوزر انڈین ایپل جلد ۹ صفحہ ۵۳۹)۔

شرکاء خاندان
مشترک اور علیحدہ
جائیداد رکھ سکتے
ہیں

پنجاب چیف کورٹ نے قرار دیا ہے کہ خاندان منقسم کی صورت میں جائیداد مشترک سے بھی معمولی قانون وراثت متعلق ہوتا ہے۔ جب کسی خاندان کے ارکان نے اپنی سکونت رکھا یا مینا اور پوجا علیحدہ کر لی ہو اور ارکان کے پاس علیحدہ جائیداد بھی ہو تو اس جائیداد کے متعلق جو مشترک ہو اسی طرح عمل ہوگا جس طرح جائیداد خاندان مشترک تابع دانے بھاگ کے متعلق ہوتا ہے یعنی جائیداد مشترک میں ہر شریک کا حصہ اُسکے ورثاء کو پہنچے گا۔ (انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۳۰۸)۔

لیکن یہ اصول اس قاعدہ کے موافق نہیں ہے جس میں قرار دیا گیا ہے کہ جائیداد مشترک ہو سکتی ہے گو ارکان کھانے پینے اور پوجا میں علیحدہ ہوں۔

(۴۴) لیکن دھرم شناسٹر کے اصلی احکام کی رو سے پساندگی کا قاعدہ صرف ایسے خاندان سے متعلق ہے جو اشتراک کی حالت میں رہتا ہو وہ قاعدہ خاندان کے اشتراک کی وجہ سے قائم کیا گیا ہے نہ کہ جائیداد کی ملکیت کی نوعیت کے لحاظ سے۔ پریوی کونسل نے جو قاعدہ مولہ صدر قرار دیا ہے وہ ایک ایسے مقدمہ میں قائم کیا گیا تھا جہاں مشترک جائیداد ناقابل تقسیم جائیداد کی نوعیت کی تھی۔ اور اس کے متعلق خاندان کو مشترک تصور

پساندگی کا قاعدہ
صرف ایسے خاندان
سے متعلق ہونا چاہیے
جو اشتراک کی حالت
میں رہتا ہو۔

کیا گیا۔

(۴۵) بنگال میں ایک مقدمہ میں یہ عام اصول قرار دیا گیا ہے کہ ہر ہندو خاندان مشترک کی جائیداد کے متعلق یہ قیاس ہے کہ وہ مشترک ہے اور اگر کسی ایک رکن کے متعلق قیاس کے قبضہ میں کوئی جائیداد ہو تو قیاس یہ ہوگا کہ وہ اس کی

مکسوبہ جائداد نہیں ہے بلکہ وہ اس کے قبضہ میں بحیثیت رکن خاندان مشترک ہے۔ (ویکلی رپورٹ جلد ۱۹ صفحہ ۱۷۸۔ ویکلی رپورٹ جلد ۲۲ صفحہ ۲۴۸)۔ پریوی کونسل نے بھی قرار دیا ہے کہ جب خاندان مشترک کی حالت میں رہتا ہو اور جائداد مشترک ہو تو قیاس یہ ہے کہ ارکان خاندان کے قبضہ میں جس قدر جائداد ہے وہ مشترک ہے۔ (مورزا ندین اپیل جلد ۳ صفحہ ۲۲۹۔ مورزا ندین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۵۱۳)۔ یہ قاعدہ ہر خاندان سے متعلق ہے خواہ وہ متلاشر کا تابع ہو خواہ اسے بھاگ کا۔

(۴۶) پریوی کونسل نے بہت ابتدائی زمانہ میں متذکرہ سخت قاعدہ مشترک جائداد کا کوئی بدلہ کر دیا اور یہ قرار دیا کہ قبل اسکے کہ جائداد کے مشترک وجود ثابت ہونا کا کوئی قیاس قائم ہو سکے یہ ثابت ہونا چاہئے کہ کچھ اہلی موروثی جائداد تھی۔

(نیم رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۶۰)۔

اس قاعدہ کی جملہ عدالتوں میں تنقیح کی گئی ہے۔ اس کے بعد کے مقدمات میں یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ گو ہندو خاندان کے مشترک ہونے کا قیاس ہے لیکن اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ خاندان کی کوئی مشترک جائداد ہے اور نہ یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ جو جائداد کسی ایک رکن کے قبضہ میں ہو وہ مشترک ہے بجز اسکے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ کچھ مشترک جائداد تھی جس کے ذریعہ سے جائداد اذنی حاصل کی جاسکتی تھی اور جب یہ ثابت ہو جائے تو جو شخص کسی جائداد کو اپنی مکسوبہ بیان کرے اس پر یہ ثابت کرنا فرض ہوگا کہ اس نے خاندانی جائداد کی مدد کے بغیر اس جائداد کو حاصل کیا ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۳ صفحہ ۶۷۷۔ بمبئی لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۳۳۔ مدراس جلد ۳۲ صفحہ ۸۸۔ ویکلی رپورٹ جلد ۱۴ صفحہ ۱۴۸)۔

جب یہ ثابت ہو جائے کہ خاندان کے جملہ ارکان اپنی آمدنی مشترک سترما میں جمع کرتے تھے تو جو جائداد کسی ایک رکن کے نام ہو اس کے متعلق قیاس کیا جائیگا کہ وہ جائداد مشترک ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۶ صفحہ ۳۳۔ مدراس

الاجرنل جلد ۲ صفحہ ۶۲۱)۔

مدرس ہائیکورٹ کے اجلاس کامل نے ایک مقدمہ میں قرار دیا ہے کہ جب کچھ اصلی جائیداد مشترکہ نہ ہو تو جو جائیداد کسی ایک رکن نے حاصل کی ہو اس کے متعلق قیاس کیا جائیگا کہ اسکی کسویہ ہے اور اس امر کا بار ثبوت کہ اس جائیداد کو اس نے مشترک سرمایہ میں جمع کیا اس شخص پر ہوگا جو ایسا بیان کرے۔ (انڈین کیسز جلد ۳۳ صفحہ ۱۲)

یہ قاعدہ بالکل صاف اور مناسب معلوم ہوتا ہے لیکن افسوس ہے کہ اوسپر ہمیشہ عمل نہیں ہوتا ہے۔ (الآباد جلد ۳۵ صفحہ ۵۶۴) متناکثر کی رو سے جب جائیداد کسی ایک رکن خاندان کے نام خریدی گئی ہو یا کسی ایک رکن کے نام ہو اور خاندان کے پاس کچھ موروثی جائیداد ہو تو یہ قیاس کیا جائیگا کہ ایسی جائیداد خاندان کی ملک ہے۔ (مدرس جلد ۲ صفحہ ۱۹۔ انڈین کیسز جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۳ اذا آباد جلد ۳۵ صفحہ ۵۶۴)۔

(۴۷) لیکن دائے بھاگ کی رو سے ایسا قیاس بہت کمزور قسم کا ہوتا ہے اور بعض مقدمات میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ وہ مطلق رو سے قیاس نہیں ہوتا۔ یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب باپ کی زندگی میں جائیداد بیٹے کے نام خریدی گئی ہو تو بار ثبوت اس شخص پر ہوگا جو یہ بیان کرے کہ وہ جائیداد باپ کی ہے (کلکتہ جلد ۳۸ صفحہ ۴۴۸)۔

کلکتہ میں حال کے ایک مقدمہ میں قرار دیا گیا ہے کہ متناکثر اور دائے بھاگ دونوں کی رو سے اوسوقت قیاسات ایک ہی قسم کے ہیں۔ (کلکتہ لاجرنل جلد ۴ صفحہ ۵۶)۔ جبکہ خاندان مشترکہ ہو اور کچھ اصلی جائیداد مشترکہ ہو۔ (الآباد جلد ۳۱ صفحہ ۴۴۔ انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۵۶۶)۔ برہوی کونسل نے بمکال کے ایک مقدمہ میں قرار دیا ہے کہ اوس صورت میں اشتراک کا قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے جب جائیداد نزاعی اوس شخص کے قبضہ میں تھی جس کے ذریعہ سے معنی علیہ دعویٰ رہے اور ظاہر اس کے فوت ہونے کے وقت اسکی تھی۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۳۱۵) بالخصوص جبکہ تزار کا

کھانا پینا علمودہ ہو۔ (کلمتہ جلد ۹ صفحہ ۲۳)۔ اس نظر کے متبع میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ ہر مقدمہ کے خاص حالات کے لحاظ سے تصفیہ کیا جائیگا اور اسکے متعلق شبہ ظاہر کیا گیا ہے کہ آیا اشتر اک کا قیاس اذن خاص اشیاء سے متعلق ہو سکتا ہے بلکہ کسی ایک رکن نے حاصل کیا ہو۔ (انہ میں کبیر جلد ۲ صفحہ ۹۰)۔ ایک خاندان تابع دوائے بھاگ کے متعلق بیرونی کو نسل نے قرار دیا ہے کہ جب جائیداد کسی جو نیر رکن خاندان کے نام ہو اور اس امر کے متعلق شکوک نہ ہو کہ اس رکن کے پاس کوئی علمودہ سرمایہ تھا تو یہ قیاس صاف اور قطعی ہے کہ اس جائیداد کو بزرگ خاندان نے حاصل کیا ہے۔ (کلمتہ لاجرل جلد ۱۹ صفحہ ۱۲۹)

(۴۸) ارکان خاندان مشترکہ تابع متاکشرا اور دوائے بھاگ کی قانونی شرکاء خاندان حیثیت میں بہت فرق ہے۔ شرکاء خاندان تابع متاکشرا مشترکہ تابع دوائے بھاگ اور متاکشرا میں فرق ہے۔ سچر اس صورت کے کہ شرکاء کے اولاد زریعہ ہو وہ حقوق پسماندگی کے قاعدہ سے دوسرے شرکاء کو پہنچتے ہیں۔ شرکاء خاندان مشترکہ تابع دوائے بھاگ کے حقوق معین ہوتے ہیں اور وہ ان کے فوت ہونے کے بعد ان کے وراثہ کو پہنچتے ہیں۔

(۴۹) بنگال کے ہندو عام طور پر جب اوکلا کھانا پینا مشترکہ ہوتا ہے بنگال میں قیاس اس وقت بھی اپنی ذاتی آمدنی اور نیز جائیداد مشترکہ کی آمدنی میں اپنا حصہ علحدہ رکھتے ہیں اور وہ اس بات کو خوب سمجھتے ہیں کہ جب جائیداد کسی ایک رکن کے نام خریدی جائے تو وہ اسکی ذاتی جائیداد ہے سچر اسکے کہ حالات خاص ہوں۔ ہندو خاندانوں کی ترکیب مغربی خیالات کے اثر سے بہت تبدیل ہو گئی ہے اور عہد الفتوں کو چاہئے کہ موجودہ حالات کے لحاظ سے قانون متعلق کریں۔ دوائے بھاگ کی رو سے جب کھانا پینا علمودہ ہو جاتا ہے تو ارکان کی علیحدگی مکمل ہو جاتی ہے کیونکہ موروثی جائیداد کے متعلق شرکاء خاندان کے حصص معین ہوتے ہیں

اور انکی حیثیت قانونی ایسی ہوتی ہے کہ کسی شریک کے فوت ہونے کے بعد اسکا حصہ اس کے ورثہ کو پہنچتا ہے۔ مناکشر اخندان میں جب شرکار کی قانونی حیثیت ایسی ہو جاتی ہے تو وہ تقسیم کو ملاتی ہے۔ جب خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ میں کھانے پینے کی غلغلہ کی ہو جائے تو جو جائداد کوئی شریک اپنے نام سے حاصل کرے اس کے متعلق یہ قیاس کیا جائیگا کہ وہ اسکی غلغلہ جائداد ہے۔

(۵۰) بمبئی میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ دعوم شناستر کے عام قیاس کا یہ نتیجہ نہیں ہے کہ جب کسی شریک خاندان مشترکہ کے قبضہ میں اس کے فوت ہونے کے وقت کوئی جائداد ہو تو وہ

لازمی طور پر اسے حیثیت رکن خاندان مشترکہ حاصل کی ہے۔ ایسا قیاس قائم کرنے کے قبل یہ ثابت ہونا چاہئے کہ کچھ اصلی جائداد خاندان مشترکہ تھی اور یہ اہلحد مناسب کہا جاسکتا ہے کہ اس جائداد سے کسی رکن خاندان نے وہ جائداد پیدا کی ہے۔ کسی جائداد کو اصلی جائداد خاندان مشترکہ کہا جائیگا ہے یا نہیں یہ امر ہر مقدمہ کے حالات پر منحصر ہوگا۔ (بمبئی لارپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۱۳۸) اصلی جائداد خاندان مشترکہ کا اصول بطور مناسب استعمال کیا جانا چاہئے۔

(۵۱) مدراس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب اصلی جائداد مشترکہ کم اور مدراس میں قیاس اسکی آمدنی ناکافی ہو تو اگر کوئی رکن ایسی حالت میں تہا پر کر کے جائداد پیدا کرے جب اس کے قبضہ میں کوئی موروثی جائداد نہ ہو جس سے وہ جائداد پیدا کی جاسکتی ہو جو اس سے پیدا کی ہے تو ایسی جائداد اسکی ملکوبہ قرار دی جانی چاہئے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۲ صفحہ ۸۵۲ - مدراس جلد ۳۳ صفحہ ۲۵۰)۔

پنجاب میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ باوجود اشتراک کے قیاس کے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کسی شریک خاندان مشترکہ نے جو جائداد پیدا کی ہو اور جو دوکانیں قائم کی ہوں وہ جملہ ارکان خاندان مشترکہ کی ملک ہیں۔ (انڈین کیسز

جلد ۱۸ صفحہ ۴۶)۔

اودھ میں بھی یہی اور الہ آباد کے دو مقدمات کی متبع کر کے یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب مختلف ارکان خاندان مشترکہ اپنی کمائی علیحدہ علیحدہ کریں تو اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ ان کی قیمت یہ تھی کہ وہ اپنی جائیداد مشترک سرمایہ میں جمع کریں یا اوس جائیداد کے متعلق اپنے علیحدہ حقوق سے دست بردار ہو جائیں۔ (انڈین کیسز جلد ۲۲ صفحہ ۸۸۶۔ الہ آباد لاجرٹل جلد ۲ صفحہ ۲۲۵۔ بمبئی لارپورر جلد ۳۳ صفحہ ۱۳۸)۔ مدراس میں قرار دیا گیا ہے کہ اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ ایک شخص کی کمائی خاندان کی جائیداد ہے جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ وہ مشیہ کہ سرمایہ میں داخل کی گئی۔ (مدراس لاجرٹل جلد ۳۰ صفحہ ۱۲۰۔ انڈین کیسز جلد ۳۳ صفحہ ۸۶۱)۔ جان کے بیہ کی پالیسی علیحدہ جائیداد سمجھی جائیگی اور اوس سے اشتراک جائیداد کا قیاس منطبق نہ ہوگا۔ (انڈین کیسز جلد ۳۳ صفحہ ۶۹)۔

اشتراک کا قیاس اوس وقت کمزور قسم کا ہوتا ہے کہ ارکان قریبی شریہ داران نہ ہوں اور جب ایک رکن اپنی مقبوضہ جائیداد کے متعلق اس طرح عمل کر رہا ہو کہ گویا وہ اوس کی ہے اور اپنے نام سے اوس جائیداد کے متعلق ذمہ داری عائد کر رہا ہو (بمبئی جلد ۱۵ صفحہ ۲۰۱۔ ویلکی رپورر جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۶)۔ اشتراک کا معمولی قیاس اوس وقت قائم نہیں رہتا جب ارکان علیحدہ رہتے ہوں اور خور و نوش کا انتظام علیحدہ ہوا اور پوجا علیحدہ کرتے ہوں۔ (انڈین کیسز جلد ۱۹ صفحہ ۵۱۔ انڈین کیسز جلد ۳ صفحہ ۲۳۴۔ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۴۲۳۔ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۸۱۔ کلکتہ جلد ۲۰ صفحہ ۲۳۱۔ موزر انڈین اپیل جلد ۱ صفحہ ۱۶۸۔ موزر انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۷۵)۔

قانون کا قیاس کچھ سی کیوں نہ ہو یہ ممکن ہے کہ شرکاء خاندان کی جائیداد علیحدہ ہو۔ رشیوں کے قول کے موافق جب کھانا پینا اور پوجا علیحدہ ہو جائے تو علیحدگی عمل میں آجاتی تھی۔ آجکل وقت اسوجہ سے پیش آگئی ہے کہ عدالتوں نے یہ قرار دیا ہے کہ کھانا پینا اور پوجا علیحدہ ہو لیکن جائیداد مشترک

ہو سکتی ہے۔ (مورزا ندین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۵۴۴ - مورزا ندین اپیل جلد ۹ صفحہ ۹۱)۔

(۵۲) عدالتوں نے جو اصول قرار دئے ہیں ان کا حاصل یہ ہے۔
اشترک کے قیاس کے متعلق فیصلہ جاتا
کا ما حاصل۔
”قانون کا قیاس یہ ہے کہ خاندان مشترکہ کے قبضہ میں جو جائیداد ہو وہ مشترکہ ہے بجز اسکے کہ شہادت سے یہ ثابت ہو کہ کسی ایک رکن کے قبضہ میں علیحدہ جائیداد ہے۔“ (مورزا ندین اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۲۹)۔

اگر کوئی جائیداد کسی رکن خاندان کے قبضہ میں ہو اور خاندان کے اشترک کا قیاس ہو تو جائیداد کے متعلق یہ قیاس کیا جائیگا کہ وہ اس کے قبضہ میں بطور علیحدہ جائیداد کے نہیں بلکہ بحیثیت رکن خاندان مشترکہ ہے۔ (اندین اپیل جلد ۲۱ صفحہ ۱۳۴)۔

قیاس اشترک کا ہے کیونکہ دھرم شاستر میں ہر خاندان کا اصلی تصور قیاس کا ہے۔ (مورزا ندین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۲۲۹)۔

لیکن یہ ثابت ہونا چاہئے کہ خاندان کسی ماقبل زمانہ میں جو زیادہ بعید نہ ہو اشترک کی حالت میں رہتا تھا۔ (ویلی رپورٹر جلد ۱۰ صفحہ ۱۹۸)۔ اور خاندان کی کچھ اصلی جائیداد کھتی جس سے جائیداد پیدا کی جاسکتی تھی۔ (ویلی رپورٹر جلد ۲۰ صفحہ ۱۵۸ - بی بی جلد ۸ صفحہ ۱۵۴ - بی بی جلد ۹ صفحہ ۴۲۸)۔

(۵۳) مفصلہ ذیل صورتوں میں قرار دیا گیا ہے کہ جائیداد مشترکہ سمجھی جائیگی اور اس سے پس ماندگی اور ناقابل انتقال کا قاعدہ متعلق ہوگا۔

(اندین کمینر جلد ۱۳ صفحہ ۶۹، - بی بی لارپورٹر جلد ۱۴ صفحہ ۲۲، - بی بی جلد ۲۲ صفحہ ۴۹، - پٹنہ لارپورٹر جلد ۱۴ صفحہ ۱۹۵)۔

(۱) جائیداد جو ارکان خاندان مشترکہ نے حاصل کی ہوگی کچھ اصلی جائیداد مشترکہ ہوگی بد سے وہ جائیداد حاصل کی گئی ہو۔

(۲) جب ارکان خاندان مشترک نے اپنی مشترک محنت سے جائداد حاصل کی ہو۔ (مورزا ندین اپیل جلد ۱ - صفحہ ۴۵ - بمبئی جلد ۳ صفحہ ۱۵۱ - ویکلی رپورٹر - جلد ۲۰ صفحہ ۱۵۸ - بمبئی جلد ۶ صفحہ ۲۲۵)۔

(۳) جب ارکان خاندان مشترک اپنی کمائی مشترک سرمایہ میں جمع کریں - (مدرس لاجرئل جلد ۱۲ صفحہ ۲۴۰ - انڈین کیسز جلد ۱ - صفحہ ۲۴۰ - بمبئی جلد ۳۲ صفحہ ۴۹ - مدرس لاجرئل جلد ۳۴ صفحہ ۲۱۱ - ال آباد جلد ۲۹ صفحہ ۱۲۴) ایسی جائداد مشترک سمجھی جائیگی خواہ وہ جائداد کسی رکن کے نام کیوں نہ ہو اور بیعنامہ سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہو کہ اس جائداد سے بیعنامہ لگی کا قاعدہ متعلق نہ ہوگا - (مورزا ندین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۳۹۹ - مورزا ندین اپیل جلد ۱۳ صفحہ ۵۴۲ - ویکلی رپورٹر جلد ۲۰ صفحہ ۱۵۸ - کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۹۸۰) ایسی صورتوں میں جو شخص جائداد کا مسووبہ ہونا بیان کرے اوپر اس کا بارتبوت ہوگا۔

(ال آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۴۴ - بمبئی لار بورٹر جلد ۹ صفحہ ۵۹۵) کلکتہ قرار دیا گیا ہے کہ جب کوئی بیوہ صد اقتنامہ اہتمام ترکہ کی درخواست کرے اور اس کے شوہر کا بھائی عذر کرے کہ جائداد مشترک ہے تو عدالت کو اس امر کا تصفیہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ جائداد مشترک ہے یا منقسمہ اور بیوہ کو صد اقتنامہ دیا جاسکتا ہے۔ ایسا صد اقتنامہ صرف منقسمہ جائداد پر موثر ہوگا (کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۳ نوٹس صفحہ ۲۷۷ - کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۶ صفحہ ۳۴۵)۔

اس فیصلہ سے بارتبوت کا مسئلہ اور نہ یادہ پیچیدہ ہو گیا ہے۔ مدرس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ رکن خاندان مشترک کی جانب سے محض اس امر کے استقرار کا دعویٰ چل سکتا ہے کہ وہ اون قرضہ جات کو وصول کرنے کا مستحق ہے جو متوفی شریک کے نام ہوں گو بیوہ کو قانون صد اقتنامہ وراثت کی رو سے صد اقتنامہ عطا کیا جاسکتا ہو۔ (مدرس لاجرئل جلد ۱۵ صفحہ ۳۴۹) (۵۴) متعدد مقامات میں اس امر کے متعلق بحث کی گئی ہے کہ شرکت شرکت اور خاندان مشترک میں فرق اور خاندان مشترک میں کیا فرق ہے۔

(وکیل رپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۵، - بنگال لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۳۴، بی بی جلد ۴ صفحہ ۳۴)۔

شرکت ایک شریک کے فوت ہونے سے نسخ ہو جاتی ہے لیکن خاندان مشترکہ کی حیثیت صرف تقسیم سے زائل ہوتی ہے۔ شرکت میں حق پیمانہ کی نہیں ہے۔ خاندان مشترکہ شرکت اور نیز انگریزی قانون کی جو انٹیلیجنسی سے مختلف ہے۔ انگلستان کے قانون کی جو انٹیلیجنسی کی نوعیت یہ ہے کہ ایک شریک کے فوت ہونے کے بعد دوسرے شریک یا شرکا مالک ہو جائیں اور متوفی شریک کے قائم مقامان کو کوئی حق نہیں رہتا۔ آخری شریک کل جائداد کا اطمینان مالک ہو جاتا ہے اور وہ اس کے ورثاء کو مثل معمولی جائداد کے ہونے سے اور متوفی شرکا کے ورثاء کو کوئی حق نہیں حاصل ہوتا۔ ہندو خاندان مشترکہ میں پیمانہ کی کا قاعدہ ہے لیکن متوفی شرکا کی اولاد زمینہ او کی قائم مقام ہوتی ہے۔ اختلاف مسند و امور کے متعلق ہے اور جائداد خاندان مشترکہ کی نوعیت پر غور کرنے سے ناظرین کو واضح ہوگا۔

(۵۵) تجارتی دوکان خاندان مشترکہ کی جائداد ہو سکتی ہے اور اس سے

تجارتی کاروبار خاندان مشترکہ کی جائداد کے سب قواعد متعلق ہونگے۔ ایسی دوکان کے متعلق منظم دوکان کو تجارت کی ضرورت کے لحاظ سے اس سے زیادہ اختیارات ہونگے جو کہ تاہی منظم

کی نوعیت

خاندان کو معمولاً ہوتے ہیں۔ (کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۷۰، کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۷۲،

کلکتہ جلد ۲۶ صفحہ ۳۴۹)۔ آخری مقدمہ میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ تجارت

مثل ذاتی جائداد کے ہندو نہیں قابل توریث ہے لیکن اس کے یہ معنی نہیں ہیں

کہ خاندان کا ہر سچے جسے پیدا ہونے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے یا جسے ورثاتی

پونچے شرکتی دوکان میں حقدار ہو جاتا ہے یا وہ شریک دوکان ہو جاتا ہے

ایسا سچے شریک دوکان او سوقت ہوگا جب جملہ شرکا اتفاق کر کے اس کی شرکت

کی حیثیت قائم کریں۔ جب شرکتی دوکان پر قرضہ ہو تو نابالغ شریک دوکان

کے قرضہ کی بابت ذاتی طور پر ذمہ دار نہ ہوگا لیکن اس کے حصہ پر ذمہ داری ہوگی

(کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۳۸، بیبی جلد ۵ صفحہ ۴۰۔ انڈین کیسز جلد ۱۹ صفحہ ۶۷)
 (۵۶) اب ہم شرکاء خاندان مشترکہ کے حقوق پر بحث کریں گے۔ اور ان کے حقوق
 ارکان خاندان کے متعلق دائے بھاگ اور متاکشر میں اصولی اختلاف ہے۔
 کے حقوق - متاکشر کی رو سے شرکاء خاندان مشترکہ کو کل جائیداد میں
 غیر معین اور ناقابل تقسیم حق حاصل ہے۔ اسکا یہ نتیجہ ہے کہ
 اون میں ایسا نہ گی اور ناقابل انتقال کا قاعدہ ہے۔ دائے بھاگ کی رو سے
 شرکاء خاندان کی حیثیت مشترک مالکان کی ہوتی ہے۔ اور ان کا حصہ معین ہوتا ہے
 اور اسکو وہ منتقل کر سکتے ہیں۔

(۵۷) دائے بھاگ کی رو سے موروثی جائیداد میں بیٹوں کو باب کی
 باپ کے اختیارات زندگی میں سوائے نفقہ کے اور کوئی حق نہیں ہے۔ اگر شہ
 صدی کے شروع میں یہ امر متنبہ تھا کہ آیا باب جائیداد میں
 میں غیر مساوی حصص میں تقسیم کر سکتا تھا لیکن اس وقت میں قطعی طور پر طے ہو گیا
 تھا کہ باپ کو جائیداد منتقل کرنے کے متعلق قطعی اختیارات حاصل ہیں (صدر
 دیوانی عدالت رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۳۸)۔ متاکشر کی رو سے باپ اور
 بیٹے موروثی جائیداد میں مساوی حصہ دار ہیں۔ لیکن باپ کی حیثیت گرتا کی
 ہے اور بغیر تقسیم کے اسکی وہ حیثیت زائل نہیں ہو سکتی۔ باپ جائیداد کی آمدنی
 اپنی مرضی سے متواتق صرف کر سکتا ہے لیکن وہ سب خاندانی ضرورت اور اپنے
 ایسے قرضہ جات کی ادائیگی کے جو اخلاق کے خلاف اغراض کیلئے عائد نہ کئے
 گئے ہوں جائیداد منتقل نہیں کر سکتا۔

(۵۸) ہندو خاندان مشترکہ کی نوعیت کا یہ اثر ہے کہ دائے بھاگ
 جائیداد سے استفادہ اور متاکشر دونوں کی رو سے جب تک خاندان اشتراک
 اور ضروری اخراجات کی حالت میں رہے۔ کوئی رکن خاندان منافع وصول
 کرنے کے مقام پر جا کر کوئی معین حصہ منافع کا وصول
 نہیں کر سکتا ہے۔ غیر منقسمہ جائیداد کی آمدنی خاندان غیر مشترکہ
 کے اصول کے لحاظ سے ایک مشترک سرمایہ میں جمع کی جانی چاہئے اور وہ جائیداد

اوس طریقہ سے صرف کیجانی چاہئے جو ارکان خاندان غیر منقسمہ کے استفادہ کیلئے
 معین کیا گیا ہے۔ (مورز انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۸۹، ویلکی رپورٹ جلد ۸
 ریوی کوئٹل صفحہ ۱، ویلکی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۴۸۳)۔ خاندان مشترکہ کے جملہ
 ارکان کو جائیداد سے استفادہ کا مساوی حق حاصل ہے۔ ایک بھائی اور
 اوس کے متعدد بیٹے سب ایسے بھائی کے مساوی حق استفادہ رکھتے ہیں
 جسکے کوئی اولاد نہ ہو۔ بھائیوں۔ بہنوں۔ شرکاء خاندان کے بیٹوں اور بیٹیوں
 کے ازدواج کے اخراجات سب بھائیوں کے ذمہ قلع نظر اوس امر کے ہیں
 کہ ہر بھائی کی کتنی بیٹیاں ہیں۔ اور ان اغراض کیلئے جو قرضہ عائد کیا جائے
 اوسکی ادائیگی ذمہ داری کل خاندان پر ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۳ صفحہ ۲۶۱)
 منظم خاندان یا آخری رکن خاندان پر یہ ذمہ داری ہے کہ غیر منقسمہ ارکان
 خاندان کی خواہ وہ زندہ ہوں خواہ فوت ہو چکے ہوں بیٹیوں کی شادی
 کرے اور یہ قرار دیا گیا ہے کہ اگر وہ انکار یا غفلت کرے تو لڑکی کی ماں
 اوسکی شادی کرتے شادی کے اخراجات کی بابت منظم خاندان پر دعویٰ کر سکتی ہے۔
 (بنگال لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۳۴۔ بمبئی لارپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱۳۶۶)۔
 لڑکیوں کی شادی کے اخراجات کی خاندان کے سربراہ پر کفالت ہے۔
 (مدراس جلد ۲۳ صفحہ ۵۱۲۔ ادا آباد جلد ۶ صفحہ ۳۲)۔ اگر منظم خاندان
 اپنے بھائی اور اوسکے بچوں کے مقابلہ میں اپنے اور اپنے بچوں کیلئے
 زیادہ خرچ کرے تو اوسکا یہ فعل خلاف ضابطہ ہوگا اور اوسکی بابت اوسے
 باز پرس کیا سکتی ہے۔ لیکن ایسی صورت میں عدالتیں غالباً فریقین کو منقسم
 کا چارہ کار حاصل کرنے کی ہدایت کریں گی۔
 یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترکہ کا منظم کسی رکن خاندان کو جو مشترکہ
 جائیداد کے کسی حصہ پر قابض ہو بیدخل نہیں کر سکتا لیکن اس سوال کا تفسیہ نہیں
 ہوا ہے کہ آیا وہ مشترکہ قبضہ حاصل کر سکتا ہے گورائے کارجمان اس جانب
 سے کہ وہ ایسا نہیں کر سکتا ہے (انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۶۸۔ ایکپور لارپورٹ
 جلد ۸۲ صفحہ ۸۲۔ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۲۵۳۔ کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۱۰)

بہی میں قرار دیا گیا ہے کہ منتظم مشترک قبضہ حاصل کر سکتا ہے۔ (بہی جلد ۲ صفحہ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹)۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ متاکشر کی رو سے مشترک قبضہ حاصل کرنا صحیح چارہ کار نہیں ہے۔ دھرم شاستر کی رو سے ایک رکن خاندان مشترک دوسرے رکن خاندان کے مقابلہ میں اس وقت تک دعویٰ نہیں کر سکتا جب تک وہ اشتراک کی حالت میں رہے۔ ہر شریک خاندان جو جائیداد کے کسی حصہ پر قابض ہو اس کا قبضہ خاندان کا قبضہ سمجھا جائیگا اور نہ دعویٰ میں تناوی عارض ہو جائیگی۔ اس وجہ سے قبضہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا ہے۔ اگر ارکان خاندان میں اتفاق نہ ہو سکے تو صحیح چارہ کار تقسیم ہے جب تقسیم ہو جائے اور وہ مالکان مشترک کی حیثیت سے رہیں تو مشترک قبضہ کی ڈگری ہوتی ہے اسی اصول پر بمکال خاندان مشترک میں مشترک قبضہ کی ڈگری ہو سکتی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲۶ صفحہ ۵۵۵۔ کلکتہ لارپورٹ جلد ۹ صفحہ ۶۶۔ ویلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۲۶ و ۱۲۸)

(۵۹) یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترک کے جو نیراکان منتظم خاندان منتظم خاندان کو محض اس بنا پر ذمہ دار نہیں قرار دے سکتے کہ اگر وہ چاہتا تو بقیہ مالکان یا کرایہ وصول کر سکتا تھا لیکن اس سے نہیں کیا۔ منتظم خاندان اس نقصان کی بابت ذمہ دار ہے جو اس کی غفلت یا بد اعمالی کی وجہ سے عائد ہوا ہو۔ (اندین کیسز جلد ۱ صفحہ ۶۶۶) غفلت اور کرایہ یا لگان کا بقایا وصول کرنے میں قصور کرنا ان دونوں میں امتیاز کرنا مشکل ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ منتظم خاندان جسکو اپنی خدمات کا معاوضہ نہیں ملتا ہے اور محض امین کی حیثیت رکھتا ہے صرف اپنی بالعمد اور ناش غفلت کی بابت ذمہ دار ہونا چاہیے۔ ایک مقدمہ میں یہ بحث کی گئی تھی کہ منتظم خاندان کی حیثیت بالغ اور نابالغ شرکاء کے متعلق مختلف قسم کی ہے۔ بالغ ارکان کے متعلق اس کی حیثیت ایک کمیٹی کے صدر کی ہے جو کمیٹی جائیداد کا انتظام کرتی ہے اور کرتا محض اس کمیٹی کی طرف سے عمل کرتا ہے اور کرتا کا انتخاب کمیٹی کرتی ہے اور جب چاہے وہ اپنے

کرنا کو تبدیل کر سکتی ہے۔ لیکن نابالغ ارکان کی اغراض کیلئے اسکی حیثیت امینانہ ہے۔ (ویلی رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۸۳)۔ نابالغوں کے متعلق امینانہ حیثیت کارشویوں نے بھی ذکر کیا ہے لیکن صرف کرتا ہی نہیں بلکہ جلد ارکان خاندان کی اونکے متعلق وہی حیثیت ہے۔ لیکن اسکا مفہوم صرف یہ ہے کہ بالغ ارکان کو یہ نہ چاہئے کہ نابالغ ارکان کے حصص تلفت کریں یا اونکے متعلق نصرت عیجا کا ارتکاب کریں۔ پریوئی کونسل نے منظم خاندان کی حیثیت کا یقین ان الفاظ میں کیا ہے:۔

”ایسا شخص ارکان خاندان کے کارندہ کی حیثیت نہیں رکھتا تا کہ ارکان خاندان اسکے مقابلہ میں بحیثیت اصل ما ارکان کے دعویٰ کر سکیں۔ ایسے اشخاص کا تعلق اصل مالک اور کارندہ یا شرکاء کا نہیں ہے۔ وہ زیادہ تر امین اور موثر لے کے مشابہ ہے۔“ (انڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۲۲۰) اس رائے کے مد نظر بالغ اور نابالغ ارکان میں اوان حقوق کے متعلق جو اونکو منظم خاندان کے سقالبہ میں حاصل ہیں کوئی امتیاز نہیں کیا جاسکتا سچر اسکے کہ جہاں تک نابالغ ارکان کا تعلق ہے اوسپر کفایت شعاریات کام لینے کی ضرورت ہے اور جب نابالغ ارکان بالغ ہونے کے بعد تقسیم کا دعویٰ کریں تو عدالتیں اوسکو اتلاف یا فضول خرچی ثابت ہونے پر ذمہ دار قرار دیں گی۔

(۶۰) مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ (انڈین اپیل جلد ۳۰ صفحہ ۲۲۰) متذکرہ صدر میں جو اصول قرار دیا گیا ہے وہ

منظم کی حیثیت ہندو خاندان تابع متاکشرا سے متعلق نہیں ہے۔

(مدراس جلد ۳۲ صفحہ ۲۶۱)۔ مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۴۰۰ مدراس جلد ۲۶ صفحہ ۵۴۴) بیٹی جلد ۲۸ صفحہ ۲۰۱) مدراس جلد ۵۶۴) لیکن اس معاملہ میں ہندو خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ اور تابع متاکشرا میں بطور مناسب کوئی امتیاز نہیں کیا جاسکتا۔ بنگال میں ہندو خاندان مشترکہ تابع متاکشرا کے منظم کی حیثیت کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ اسکی حیثیت کارندہ یا امین کی نہیں ہے اور اوسپر بحث کرنا لازمی نہیں ہے۔ جب تقسیم کے وقت حسابات

لیے جائیں تو تحقیقات صرف اس امر کے متعلق ہونی چاہئے کہ خاندان کے قبضہ میں کس قدر سرمایہ ہے اور منظم خاندان اور کارروائیوں کا جوابدار نہیں ہو سکتا جو سابق میں کیجا چکی ہوں۔ (اٹکنڈ ویکی نوٹس جلد ۳ صفحہ ۳۰۹)۔

(۶۱) یہ قرار دیا گیا ہے کہ نابالغ ارکان کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ نابالغ ارکان کی وہ انتظام کے متعلق رہنما بند ہوئے اور انہیں بالغ ہونے کے بعد یہ حق حاصل ہے کہ منظم خاندان کو نہ صرف ان

حیثیت

افعال کی بابت ذمہ دار قرار دیں جو قریب کی حد تک پہنچتے ہوں بلکہ اس صورت میں بھی جبکہ انتظام سے غفلت فاش ظاہر ہوتی ہو یا وہ ان کے حقوق کے مضر ہو۔ (بہی جلد ۱، صفحہ ۱۲)۔

نابالغ ارکان کی حالت بالغ ارکان سے بہتر نہیں ہو سکتی جب منظم نے اپنے فرائض انجام دئے ہوں۔ اور یہ باور کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان کے حصص جائز خاندانی اخراجات کے بار سے بری ہو سکتے ہیں۔ ویکی نوٹس نے بالصراحت قرار دیا ہے کہ نابالغ ارکان منظم کے افعال کے باند ہو سکتے ہیں۔ یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ منظم کو علیحدہ کیے جانے کیلئے مقدمہ رجوع نہیں ہو سکتا صرف تقسیم کرانے کا چارہ کار حاصل ہے۔

(۶۲) اس امر کے متعلق شبہ رہا ہے کہ آیا منظم خاندان مشترکہ پر حساب دینے کی ذمہ داری ہے۔ لیکن اب قطعی طور پر لے ہو چکا ہے کہ اوسپر بنگال مکتب کی رو سے بالغ اور نیز نابالغ ارکان کے متعلق ایسی ذمہ داری ہے۔ بمقدمہ ابھی چند

(ویکی رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۵۷) جسٹس دواریا کا مکتبہ ترمیم ورم نے منظم کی ذمہ داری کے متعلق فرمایا ہے کہ ”اوسپر یقیناً اس امر کی ذمہ داری ہے کہ وہ ارکان خاندان کو ان کے حصہ کی ذمہ داری واپس دے جس کے متعلق اس نے تصرف بجا کا ارتکاب کیا ہے یا جو اس نے ایسے کاموں میں صرف کی ہے جن سے خاندان مشترکہ کو کوئی تعلق نہ تھا۔ ہندو خاندان مشترکہ کا کوئی رکن دوسرے شرکار کے مقابلہ میں اسوجہ سے ذمہ دار نہیں ہو سکتا ہے کہ اس کے

استقلین کی تعداد زیادہ بنتی اور اوتھوں نے زیادہ سامان صرف کیا ہے یا ایک رکن کے اخراجات دوسرے ارکان کے مقابلہ میں زیادہ تھے۔ کیونکہ ایسے جملہ اخراجات صحیح طور پر خاندان کے اخراجات تصور کئے جاتے ہیں۔ مثلاً ایک رکن کے دوسرے رکن کے مقابلہ میں بیٹیاں زیادہ ہوں جنکی شادی کی رسم انجام پانے کی ہے۔ جب تک خاندان اشتراک کی حالت میں رہے ایسی ہر لڑکی شادی موزوں دولہ کے ساتھ کرنا جملہ خاندان پر لازم ہے اور ایسی شادی میں جو اخراجات عائد ہوں اونکی ذمہ داری لازمی طور پر جملہ ارکان خاندان پر ہوگی اور یہ امر قابل لحاظ نہ ہوگا کہ اونکو خاندان کی جائداد میں کس قدر حق حاصل ہے۔

گو منتظم پر حساب دینے کی ذمہ داری ہے لیکن حساب اس بناء پر لیا جانا چاہیے کہ کیا فی الواقع صرف کیا جا چکا ہے اور کیا باقی ہے اور اس بناء پر نہیں کہ مناسب کفایت اور احتیاط سے عمل کرنے کی صورت میں کس قدر خرچ کیا جاتا جیسا کہ امین سے لیا جاتا ہے۔ (بہی جلد ۱۰ صفحہ ۵۲۸۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۳۰۹)۔ پر یوی کونسل نے قرار دیا ہے کہ بھائی کی بیوہ اوس زمانہ کی بابت بھی حساب طلب کر سکتی ہے جب اوسکا شوہر زندہ تھا لیکن ایسی حساب نہیں اس غرض سے نہیں ہو سکتی کہ اون مختلف مدت پر اعتراض کیا جائے جو منتظم خرچ کر چکا ہے۔ ایسی حساب نہیں صرف اس غرض سے ہو سکتی ہے کہ وہ اہمیت یا رقم مجتمع کے کس قدر حصہ کے پانے کی مستحق ہے۔ (انڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۱)۔

متاکشرا کی رو سے یہ قرار دیا گیا ہے کہ منتظم خاندان کے مقابلہ میں جب تقسیم کا دعویٰ ہو تو اوپر یہ ذمہ داری نہیں ہے کہ لمبا بقہ اخراجات کا حساب دے یا ایسے اخراجات کو جائز ثابت کرے۔ (مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۱۰۱۔ بہی جلد ۲۸ صفحہ ۲۰۱۔ مدراس جلد ۲۷ صفحہ ۵۶)۔ لیکن غالباً فریب اور تصرف بجا یا فاش بے احتیاطی سے تلف کرینکی صورت میں ایسی ذمہ داری ہو (کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۳۱۵)۔

(۶۳) یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان تابع متاکثر میں نابالغ ارکان کا نابالغوں کی ولایت حصہ بھی اوسیل طرح غیر معین ہوتا ہے جس طرح بالغ ارکان کا صد اقتنامہ۔ (مکن نہیں ہے اور نہ اوسکے متعلق صد اقتنامہ ولایت عطا کیا جاسکتا ہے) (ویکی رپورٹر جلد ۲۱ صفحہ ۱۴۳ - بمبئی جلد ۸ صفحہ ۵۹۵ - کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۳۰۱ - الہ آباد جلد ۱۵ صفحہ ۴۰) - یہ قاعدہ السنستان خاندان سے بھی متعلق ہے۔ (مدراس لائٹس جلد ۴ صفحہ ۴۶۲) لیکن یہ قاعدہ اوس صورت میں متعلق نہیں ہوتا جب خاندان مشترکہ کے جلد ارکان نابالغ ہوں اور اُسے خاندان کیلئے اوسوقت تک اونی مقرر کیا جاسکتا ہے جب تک ارکان خاندان میں سے کوئی رکن بالغ ہو۔ (بمبئی جلد ۲ صفحہ ۱۵۹ - بمبئی لارپورٹر جلد ۸ صفحہ ۸۰۹) -

(۶۴) خاندان مشترکہ تابع متاکثر میں باقی ماندہ ارکان خاندان مشترکہ صد اقتنامہ وراثت کو خاندان کا واجب الادا فرض وصول کرنے کیلئے قانون صد اقتنامہ وراثت کی رو سے صد اقتنامہ حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ (بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۸ - کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۹۱۲ - کلکتہ ویکی نوٹس جلد ۱ صفحہ ۳۲) یہ قاعدہ ناقابل تقسیم جائداد سے بھی متعلق ہے۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۱۸۳)

(۶۵) مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ جب کوئی رکن خاندان صد اقتنامہ اہتمام کسی متوفی رکن خاندان کا حق پس ماندگی کے قاعدہ سے حاصل کرے تو اسے صد اقتنامہ اہتمام ترک عطا کیا جاسکتا ہے اور ایسے صد اقتنامہ پر متوفی کی جائداد کی

قیمت کے لحاظ سے رسوم ادا کرنی ہوگی۔ (مدراس جلد ۲۳ صفحہ ۹۳) کلکتہ اور بمبئی میں کل جائداد اوائی رسوم سے مستثنیٰ قرار دی گئی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۸۰ - بمبئی جلد ۲۹ صفحہ ۱۶۱) -

(۶۶) بمقدمہ موہری بی بی (کلکتہ جلد ۲۰ صفحہ ۵۳۹) قرار دیا گیا ہے

نابالغ ارکان خاندان کہ نابالغ کے حق میں جوہن تکمیل کیا جائے وہ کالعدم
 سنیے حق میں ہن
 نابالغ رکن خاندان مشترکہ کے حق میں جوہن تکمیل

کیا جائے وہ کالعدم نہیں ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۰ صفحہ ۶۲)۔

(۶۶) رشیوں کے قول کے موافق بھائی جو شریک ہوں وہ قانون کی نظر میں

شیرکار خاندان ایک شخص ہیں۔ یہ اصول خاندان تابع متاکثر سے متعلق

مشترکہ کا حق مقدم ہے نہ کہ خاندان تابع دائے بھاگ سے شریک خاندان

رجوع کرنے اور مشترکہ تابع دائے بھاگ اپنے حصہ جائیداد کے متعلق

اوسکے مقابلہ میں تنہا مقدمہ رجوع کر سکتا ہے اور اوسکے مقابلہ میں مقدمہ

مقدمہ رجوع کیے رجوع کیا جاسکتا ہے۔ شریک خاندان مشترکہ تابع متاکثر

جانے کے متعلق اختلاف رائے ہے۔ یہ قرار دیا گیا ہے کہ

ایسے شیرکار کی حالت شیرکار تابع دائے بھاگ سے

مختلف ہے۔ اور اپنے حصہ جائیداد مشترکہ کے متعلق بھی نہ وہ خود دعویٰ کر سکتا

ہے اور نہ اوسکے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکتا ہے (ویلی رپورٹر جلد ۲۰

صفحہ ۱۳۸۔ بمبئی جلد ۱۲ صفحہ ۱۵۸۔ بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۳۲۔ الہ آباد جلد ۵

صفحہ ۲۶۔ بمبئی جلد ۲۱ صفحہ ۱۵۴۔ مدراس جلد ۱۴ صفحہ ۸۹)۔

جب منتظم خاندان نے کوئی جائیداد مشترکہ کسی شخص کو کرایہ یا لگان سے

دی ہو تو وہ تنہا اوسکے مقابلہ میں قبضہ کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ (مدراس جلد

صفحہ ۲۳۴) منتظم خاندان منتظم کی حیثیت سے ہمیشہ دعویٰ کر سکتا ہے لیکن

مدعی علیہم کو اس امر پر اصرار کرنے کا حق حاصل ہے کہ دوسرے شیرکار خاندان

بھی فرق بنائے جائیں۔ (بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۳۲)۔

کسی شخص ثالث کے مقابلہ میں ایک شریک خاندان کی جانب سے

جائیداد مشترکہ کے متعلق دعویٰ نہیں چل سکتا ہے گو اوس رکن یا منتظم خاندان

نے اوس شخص ثالث کو اوس جائیداد کا قبضہ دیا ہو۔

(ویلی رپورٹر جلد ۱۵ صفحہ ۴۳۶۔ مدراس جلد ۱۸ صفحہ ۳۳)۔ یہ قرار دیا گیا

منتظم خاندان یا وہ شریک جسکے نام جائیداد کا داخل خارج ہوا ہو یا کوئی اور شریک
 براعظمت یا جانکنندہ کے مقابلہ میں جائیداد کے قبضہ کا دعویٰ خاندان کی جانب سے
 کر سکتا ہے۔ (کلکتہ جلد ۱، صفحہ ۴۱۴۔ مدراس جلد ۱، صفحہ ۱۲۱۔ مدراس جلد ۶
 صفحہ ۲۴۹)۔ شریک خاندان اس وقت بھی تنہا دعویٰ کر سکتا ہے جب اسکو کوئی
 ایسا خاص نقصان پہنچا ہو جو دوسرے ارکان پر موثر نہ ہو۔ (ویلی رپورٹر جلد ۹
 صفحہ ۲۴۹)۔ ویلی رپورٹر جلد ۲۳ صفحہ ۱۸۶)۔ لیکن اگر دعویٰ خاندان کی جانب
 سے رجوع نہ کیا گیا ہو تو شریک خاندان جائیداد مشترکہ میں صرف اپنا حصہ پا سکتا
 (کلکتہ لاجرنل جلد ۹ صفحہ ۶۲۹۔ انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۶)۔ مدراس جلد ۲۰
 صفحہ ۴۶۱)۔ وہ رکن خاندان مشترکہ جسکے نام کوئی ہتک ہوا جسکے نام کسی اور
 نامہ کی تکمیل ہوئی ہو صرف تنہا دعویٰ کر سکتا ہے۔ اگر ایسی دستاویز کی رقم کسی
 دوسرے رکن خاندان کو ادائیگیاے تو ایسی ادائیگی تسلیم نہ کی جائیگی۔ (مدراس
 لارپورٹر جلد ۹ صفحہ ۳۱۰۔ ال آباد جلد ۳۲ صفحہ ۱۸۳)۔ انڈین کیسز
 بالخصوص جب ایسی ادائی فریبانہ اغراض کیلئے کی گئی ہو۔ (انڈین کیسز
 جلد ۱۰ صفحہ ۴۸۳)۔ کلکتہ لاجرنل جلد ۱۳ صفحہ ۳)۔
 یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب معاہدہ کسی ایک شریک خاندان مشترکہ کے
 نام سے منعقد ہوا ہو تو وہ تنہا ادائیگی بنا، پر دعویٰ کر سکتا ہے اور جب شرکاء کے
 مابین تفہیم حساب کاروبار شراکتی کا دعویٰ ہو تو صرف وہ اشخاص ضروری فریق
 ہیں جسکے اسماء کاروبار شراکتی میں شریک ہوں (انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۵۸)۔
 بمبئی میں قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترکہ کے کسی رکن کو یہ اختیار نہیں
 ہے کہ اپنی ذاتی حیثیت سے اس قرضہ کے دلاپانے کا دعویٰ کرے جو خاندان
 کو واجب الادا ہو (بمبئی لارپورٹر جلد ۲ صفحہ ۱۲۱)۔
 (۶۸) مدراس اور بمبئی میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ عام طور پر منتظم خاندان
 منتظم خاندان کا کوئی حق نہیں ہے کہ تنہا خاندان کی جانب سے دعویٰ
 حق دعویٰ کرنے اور اسے یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکے۔ (مدراس
 جلد ۲۳ صفحہ ۱۹۰۔ مدراس جلد ۱۸ صفحہ ۳۳)۔

مدرس جلد ۳۲ صفحہ ۲۸۴۔ بمبئی جلد ۱۔ صفحہ ۲۱۔ بمبئی جلد ۳۰ صفحہ ۷۷، ۷۸)۔
الہ آباد میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ منتظم خاندان ایسے قرضہ کے دلاپانے کیلئے دعویٰ
نہیں کر سکتا جو خاندان کو واجب الادا ہو جب تک وہ دوسرے ارکان خاندان
کو حیثیت مدعی یا مدعی علیہ شریک نہ کرے۔

(الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۳۱۱۔ الہ آباد جلد ۳۱ صفحہ ۵۲۴۔ الہ آباد وکلی نوٹس
بابت ۱۸۹۰ء صفحہ ۲۸۲)۔ لیکن الہ آباد جلد ۲۶ صفحہ ۵۲۸ میں یہ قرار دیا گیا
ہے کہ اگر عذر مناسب ہو تو منع پر نہ کیا جائے تو دعویٰ بے ضابطہ ہوگا۔
زانہ حال کے مقدمات میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ منتظم خاندان کے مقابلہ
میں تہا دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۹۰۲۔ بمبئی جلد ۳۴
صفحہ ۳۵۵۔ بمبئی جلد ۱، صفحہ ۴۶۶۔ انڈین کیسز جلد ۱۰ صفحہ ۷۷، ۷۸)۔

پریوی کونسل نے (کلکتہ وکلی نوٹس جلد ۱۵ صفحہ ۳۲۱۔ الہ آباد جلد ۲۲
صفحہ ۲۷۲) قطعی تصفیہ کر دیا ہے کہ ”ہندو خاندان ہندو کے منتظم کے
اختیارات کے متعلق ہندوستان کی عدالتوں میں اختلاف آرا ہے لیکن
یہ ظاہر ہے کہ اگر خاندان ہندو کی اغراض کیلئے کوئی کاروبار مثل لین دین کیے
کرنا ضروری ہو تو منتظم خاندان کو بطور مناسب یہ اختیار دیا جاسکتا ہے کہ وہ معاہدہ
کرے۔ رسیدات دے۔ دعاوی میں مصالحت کرے یا او کو بیباق کرے۔

ایسے کاروبار میں اس قسم کے کام معمولاً انجام دینے ضروری ہوتے ہیں۔ اس
قسم کے عام اختیار کے بغیر کاروبار کا چلانا دشوار ہوگا۔ اوروں نے یہ بھی قرار
دیا ہے کہ منتظم خاندان کو اپنے نام سے صرف معاہدات منعقد کرنے ہی کا اختیار
حاصل نہیں ہے بلکہ وہ ان معاہدات کی بنا پر دعویٰ رجوع کر سکتے ہیں اور
اونپر دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ پریوی کونسل نے اس اصول کو بھی پسند کیا جو
بمقدمہ اروناچال لے (مدرس جلد ۱، صفحہ ۳۷) قرار دیا گیا تھا یعنی یہ کہ جب
منتظم خاندان مشترکہ اس حیثیت سے دعویٰ رجوع کرے تو وہ ایسے حق کے
دلاکے کی استدعا کر سکتا ہے جس کا خاندان مستحق ہو اور دوسرے ارکان
خاندان کو فریق بنانا اوسکے لئے ضروری نہیں ہے۔ اس مقدمہ میں یہ بھی

قرار دیا گیا ہے کہ جب دوسرے ارکان خاندان مشترکہ میعاد گزر جانے کے بعد فریق بنائے جائیں تو دعویٰ میں قانون میعاد سماعت کی دفعہ ۲۲ کے احکام کے لحاظ سے تناوی عارض ہوگی۔ میعاد کے متعلق سابقہ مقدمات میں اس کے خلاف رائے قائم کی گئی تھی۔ (کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵۔ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۲۱، مدراس لاجرنل جلد ۸ صفحہ ۲۵)۔

کلکتہ ہائیکورٹ نے (انڈین کیسز جلد ۲۲ صفحہ ۵۰) قرار دیا ہے کہ ہندو خاندان مشترکہ تابع متاکثرات میں کرتا بقیر دوسرے ارکان خاندان کو شریک کیے ہوئے تھا ایسے رہن کی بنا پر دعویٰ نہیں کر سکتا جو اس کے نام تکمیل کیا گیا ہو کیونکہ ایسا دعویٰ مجموعہ ضابطہ دیوانی آرڈر ۳۴ قاعدہ (۱) کے منشاء کے متعارف ہوگا۔ پریوی کونسل کا فیصلہ متذکرہ صدر ان کے روبرو پیش نہیں کیا گیا اور نہ اس پر اوپنوں نے غور کیا۔ حال ہی میں پریوی کونسل نے سمجھ قرار دیا ہے کہ منظم خاندان تھا دعویٰ کر سکتا ہے اور اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور ایسے مقدمہ میں جو ڈگری صادر ہو وہ قابل پابندی ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۶ صفحہ ۳۸۳۔ انڈین کیسز جلد ۲۵ صفحہ ۸۴۹)۔ ایسی صورت میں قانون انتقال جائیداد کی دفعہ ۸۵ اور مجموعہ ضابطہ دیوانی کے آرڈر ۳۴ قاعدہ (۱) کی دراصل تعمیل ہو جاتی ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ پلیدنگس میں یہ ظاہر کہ نا ضروری نہیں ہے کہ منظم خاندان پر اس حقیقت سے دعویٰ کیا گیا ہے۔ (الہ آباد لاجرنل جلد ۹ صفحہ ۴۴۸۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۴۹)۔

(۶۹) اس مسئلہ کے متعلق بھی اختلاف آراء ہے کہ کرتا نے جو مقدمہ منظم خاندان کے رجوع کیا ہو یا جو مقدمہ اس کے مقابلہ میں رجوع کیا گیا ہو اس کا فیصلہ دوسرے ارکان خاندان مشترکہ پر قابل پابندی ہے یا نہیں۔ سر ریونڈ ویسٹ نے (بمبئی جلد ۱ صفحہ ۲۴) اس بارے میں حسب ذیل صحیح اصول قرار دیا ہے۔ ”یہ اصول عام طور پر تسلیم کیا گیا ہے کہ منظم کے افعال قابل پابندی ہیں“

ہندو خاندان پر قابل پابندی ہوتے ہیں جبکہ وہ ایمان داری کے ساتھ خاندان کے فائدہ کیلئے کئے جائیں یا جب کہ اونکے متعلق بطور مناسب یہ تصور کیا جاسکے کہ وہ اوس نوعیت کے ہیں۔ ہندو خاندان کے ایک رکن کا نام کل خاندان کی طرف سے سرکاری رجسٹر میں بطور مالک درج کیا جاسکتا ہے (مورز انڈین ایبل جلد ۱۰ صفحہ ۵۳)۔ اس سے اونکے آپس کے حقوق پر اثر نہ پڑے گا۔ (مورز انڈین ایبل جلد ۱۱ صفحہ ۳۶۹۔ مورز انڈین ایبل جلد ۱۳ صفحہ ۵۲) جب کسی شخص نے منتظم خاندان سے بیٹہ لیا ہو تو اوس پر منتظم کو گواہ یا گان دینے کی ذمہ داری ہے (مطبوعہ فیصلہ جات نبی ہائیکورٹ بابت ۱۸۸۵ء صفحہ ۱۱) جب کوئی شخص منتظم خاندان سے بیٹہ لے تو وہ دوسرے ارکان خاندان کے مقابلہ میں اپنا قبضہ قائم رکھ سکیگا۔ جب قانون نشان (۱) ۱۸۵۵ء کی رو سے منتظم خاندان نے اپنے نام سے جائیداد خریدی تو دوسرے ارکان خاندان مشترکہ نے اوس جائیداد میں اپنے حقوق نافذ کرائے گو قانون مذکور کی دفعہ ۱۲ میں یہ حکم تھا کہ کوئی خریدار اس بنا پر بیدخل نہ کیا جاسکیگا کہ اوسے جائیداد کسی دوسرے شخص کیلئے خریدی ہے۔ (ویکلی رپورٹر جلد ۲۲ صفحہ ۱۹۹)۔ ہندو خاندان مشترکہ واصل ایک جماعت متحدہ کی حیثیت رکھتا ہے جس کے اغراض لازمی طور پر منتظم کے ساتھ وابستہ ہیں اور منتظم چونکہ خاندان کا اعلیٰ رکن ہے اسلئے وہ اوس وحدت میں بھی خاندان کی مشترک اغراض کا قائم مقام ہے جبکہ وہ کوئی ایسی کارروائی نہ کرے جس سے اس کا نام سے گرا رہا ہو جس سے خاندان کی اغراض پر اثر پڑسکتا ہے۔ چونکہ اغراض کا اتحاد اور اشتراک بطور کلیہ کے ہے اسلئے قیاس یہ ہے کہ منتظم نے خاندان کی طرف سے عمل کیا سچا اسکے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ اوسے صرف اپنے لئے عمل کیا اور یہ ظاہر کیا کہ وہ تنہا اپنے لئے عمل کر رہا ہے۔ یہی صورت اس وقت بھی ہوتی ہے جب وہ دوسری کارروائیوں کے متعلق مقدمہ بازی کر رہا ہو۔ جب کوئی ہندو ہمیشہ منتظم مقدمہ رجوع کرتا تھا یا اس کے خلاف مقدمہ رجوع کیا جاتا تھا تو سابق میں یہ عمل درآمد نہ تھا کہ اسکی صراحت کی جائے کہ وہ اپنی اور نیز خاندان کے

دیگر ارکان کی جانب سے مقدمہ رجوع کر رہا ہے یا اس کے خلاف مقدمہ رجوع کیا گیا ہے۔ اون کے حقوق کا اتحاد ایسا تھا کہ یہ فرض کر لیا جاتا تھا کہ اس طرح عمل کیا جا رہا ہے۔ اس عمل درآمد کو متعدد مقدمات میں تسلیم کیا گیا ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا گیا ہے (مورز انڈین اپیل جلد ۴ صفحہ ۶۷۳)۔ مطبوعہ فیصلہ جی بی ہائی کورٹ بابت ۱۹۵۸ء صفحہ ۴۱۱۔ بی بی جلد ۵ صفحہ ۵۸۵)۔ یہ مقدمات اس اصول پر طے ہوئے ہیں کہ ہندو خاندان کے ارکان اور اس شخص کے جو مقدمہ چلا رہا ہو غرض ارض متحد ہیں۔

”جب ارجاع مقدمہ کے وقت دوسرے ارکان نابالغ ہوں تو ان کو فریب سے محفوظ رکھنے کیلئے عدالتوں کو زیادہ احتیاط سے نظر ڈالنی چاہئے لیکن اس مقدمہ میں فریب کا ادعا نہیں کیا گیا ہے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ دوسرا نم نے انفکاک کا دعویٰ نیک نیتی سے کیا۔ اس کے ذاتی حقوق اس کے نابالغ بھائی کے مساوی تھے۔ اس کے خاندان کے قائم مقام کی حیثیت کسی فریب زد کارروائی کی وجہ سے زائل نہیں ہوئی ہے۔ اور ۱۹۵۶ء میں جو عمل درآمد تھا اس کے مد نظر محض اس وجہ سے کہ موجودہ مدعی کا نام بحیثیت فریق شریک نہیں کیا گیا تھا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اس مقدمہ کے نتیجہ کا پابند نہیں ہے جس میں وہ عملی طور پر بذریعہ دوسرا نم شریک تھا۔ بحالت موجودہ دوسرا نم کو اپنے نابالغ بھائی کا نام ظاہر کرنا پڑیگا لیکن ۱۹۵۸ء کا قانون اس بار میں ایسا سخت نہ تھا۔“

گو اس فیصلہ کی نعت کے متعلق شبہ ظاہر کیا گیا ہے (بی بی جلد ۱۰ صفحہ ۲۱) لیکن اس میں شبہ نہیں ہے کہ وہ دعمرم شاستر کے ان احکام کے موافق ہے جو رشیوں نے قرار دیے ہیں۔ ایک وقت یہ خیال کیا گیا تھا کہ جو ڈگری منتظم کے خلاف صادر ہو وہ دوسرے ارکان پر قابل پابندی نہیں ہے (مدراس جلد ۱۲۵ صفحہ ۱۲۵)۔ (الہ آباد جلد ۱۰ صفحہ ۱۱۴)۔ (الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۱)۔ لیکن تجارتی دوکان کے متعلق پریوی کونسل نے یہ قرار دیا ہے کہ وہ خاندان پر قابل پابندی ہے۔ (کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۷۰)۔ مدراس ہائی کورٹ نے قرار دیا ہے کہ باپ کے خلاف جو فیصلہ ہوا ہو وہ بیٹوں پر قابل پابندی ہے جبکہ باپ کے متعلق اس مقدمہ کے

حالات سے کہ لیا جاسکے، یہ کہا جاسکے کہ وہ اس کارروائی میں بیٹوں کا قائم مقام تھا۔
(انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۸۹۶ - مدراس جلد ۳۰ صفحہ ۳۲ - مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۴۱۱)۔

یہ نوعی کونسل کے فیصلہ سے نہ کہ صدر میں قطعی طور پر طے ہو چکا ہے کہ جب منظم خاندان اور حیثیت سے دعویٰ کرے یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جائے تو وہ خاندان کے قائم مقام کی حیثیت رکھتا ہے اور جو فیصلہ بطور مناسب اس کے مقابلہ میں حاصل کیا گیا ہو وہ جملہ خاندان پر قابل پابندی ہے۔ بعض مقتضات میں عدالتوں نے یہ قرار دیا ہے کہ جو ڈگری باپ کے مقابلہ میں حاصل کی جائے وہ کسی صورت میں بھی بیٹوں پر قابل پابندی نہ ہوگی۔ (الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۳۱۱ - الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۱ - انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۲۰)۔ لیکن مقتضات اور میں قانون ریشیوں کے اقوال کے موافق قرار دیا گیا ہے اور یہ طے کیا گیا ہے کہ ایسی ڈگری بیٹوں پر قابل پابندی ہے اگر کسی مقدمہ کے خاص واقعات کے لحاظ سے یہ قرار دیا گیا ہو کہ باپ بیٹوں کا قائم مقام تھا۔ (انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۸۹۶ - مدراس جلد ۳۰ صفحہ ۳۲ - مدراس جلد ۲ صفحہ ۴۱۱)۔ اس استثناء کا سمجھنا دشوار ہے۔ جب باپ کے مقابلہ میں کوئی فیصلہ بطور مناسب ہوا ہو تو وہ بیٹوں پر قابل پابندی ہونا چاہئے۔

الہ آباد میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب بیٹا فریق نہ بنا یا گیا ہو تو جو ڈگری باپ کے مقابلہ میں موروثی جائیداد کے متعلق حاصل کی جائے وہ بیٹے کے مقابلہ میں ان فیصلہ شدہ نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ باپ کے ذریعہ سے دعویٰ نہیں ہے۔ (الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۳۱۳ - الہ آباد وکلی نوٹس بابت ۱۸۷۸ء صفحہ ۲۱)۔ یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب باپ نے ایک تین مدت کے اندر انفکاک کی ڈگری حاصل کی ہو تو بیٹا اس ڈگری سے متعلق نظر کر کے انفکاک کیلئے دوسرے دعویٰ جو ع کر سکتا ہے۔ (الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۱) اور وہ میں قرار دیا گیا ہے کہ جائیداد کے انتقال کی تشخیص کیلئے یہ تو بھی جدید دعویٰ کر سکتا ہے جبکہ اس کا باپ زمین اور اگر فیہ پر بیٹے کی ڈگری حاصل کر چکا ہو۔ (انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۲۹۱۶) فیصلہ جات دھرم شاستر کے

اصلی احکام کے مغاثر ہیں اور اولکائی نتیجہ ہے کہ باب بطور مناسب بھی جائز اور منتظم نہ کر سکے۔ اگر وہ صحیح ہیں تو موروثی جائداد کے متعلق کبھی کوئی قطع فیصلہ ہو چکا ہوگا۔
(۷۱) اس سوال کا جواب کہ آیا ذکر کی جو کرتا کے مقابلہ میں ہوتی ہو وہ دیگر منتظم کے خلاف ذکر کی ارکان خاندان پر قابل پابندی ہے یا نہیں مکتب متاکشراؤ کی تعمیل میں جو حق منتقل ہوا تنہا نیست

و اسے بھاگ دونوں کی رو سے اس امر پر منحصر نہیں ہے کہ دیگر ارکان خاندان فریق بنائے گئے تھے یا نہیں بلکہ اس فریق کی نوعیت پر منحصر ہے یعنی آیا وہ خاندان کی ضرورتوں کے لئے لیا گیا تھا۔ یا نہیں (کلکتہ لاجرٹل جلد ۲ صفحہ ۲۶۲۔ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۵۹۔ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۵۷۔ کلکتہ وکلی نوٹس جلد ۹ صفحہ ۸۷۹۔ کلکتہ جلد ۲۹ صفحہ ۸۲)۔ یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب نیلام اس ذکر کی تعمیل میں ہو جو منتظم خاندان کے خلاف صادر ہوئی ہو تو جلد ارکان خاندان کے حقوق منتقل ہو جائیگے اگر دعویٰ منتظم کے مقابلہ میں خاندان کے قائم مقام کی حیثیت سے ایسے فریق کی بابت رجوع کیا گیا ہو جو خاندان کے لئے عائد کیا گیا ہو۔ (بمبئی جلد ۲ صفحہ ۵۹۔ کلکتہ وکلی نوٹس جلد ۹ صفحہ ۸۷۹)۔ یہ بھی یا سو اسی خاندان کے متعلق کہ حیثیت ہے اس کے نظر جب اس کے مقابلہ میں کوئی ذکر بطور مناسب حاصل کیجائے تو وہ کل خاندان پر قابل پابندی ہونی چاہئے۔ جب جائداد منتظم کے نام پر ہو اور اس کے مقابلہ میں رہن کی ذکر حاصل کیجائے تو ایسی ذکر ایسے بالغ شریک اور اس کے بیٹوں کے مقابلہ میں قابل پابندی ہوگی جو مقدمہ میں فریق نہ ہوں لیکن جو اس مقدمہ کے منتظم کے جانب سے پلائے جانے پر ضرورتاً یا مضامناً ہوئے ہوں۔ (انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۹۰۲۔ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۸۳۔ بمبئی جلد ۳ صفحہ ۲۵۳)۔

(۷۱) منتظم خاندان کو گو وہ باب کی حیثیت نہ رکھتا ہو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ خاندان کی جائداد کے متعلق کسی نزاع کو کسی شخص یا سپر اوڈائنٹی کرنے کے سپرد حیثیت ثالث کرے بشرطیکہ ایسی سپردگی خاندان کے منتظم کا حق نہ ہو۔ تا بالغ ارکان بھی ایسی سپردگی اور فیصلہ دہانی سے متعلق

پابند ہونگے۔ (بیبی جلد ۲، صفحہ ۲۸۔ الہ آباد جلد ۱۶ صفحہ ۱۳۱۔ مدراس

لاجرنل جلد ۹ صفحہ ۳۴)۔

(۲۱) منظم خاندان کو قرضہ تسلیم کرنے کے متعلق وہی اختیارات حاصل ہیں

منظم کا حق قرضہ جو قرضہ عائد کرنے کے متعلق ہیں۔ (الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۳۲۲۔

کلکتہ لاجرنل جلد ۴ صفحہ ۴۸۴ بیبی جلد ۱ صفحہ ۵۱۲)۔

مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ منظم کی جانب سے

اقرار صحت قرضہ صرف میعاد کی توسیع کرنے کیلئے کارآمد

ہو سکتا ہے۔ (مدراس جلد ۵ صفحہ ۱۶۹۔ مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۱۸۹۔ بنگال

لارپورٹ جلد ۴ صفحہ ۲۱۔ انڈین کیسز جلد ۲۰ صفحہ ۵۹۰) لیکن منظم خاندان

کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ بغیر خاص اجازت کے سوائے اپنے بیٹوں کے

دوسرے ارکان خاندان کے مقابلہ میں ایسے قرضہ کو نازہ کرے جس میں

میعاد عارض ہو چکی ہو۔

(۳) منظم خاندان کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ قانون میعاد سماعت

منظم کی جانب سے اگلی دفعہ کے معنی میں قرضہ بیباق کرے اور ایسی بیباقی

قرضہ کا بیباق کیا نابالغ ارکان پر بھی قابل پابندی ہوگی اور میعاد جملہ ارکان

جانا اور میعاد کے مقابلہ میں اس صورت میں بھی محبوب ہوگی جب دعویٰ

واصلات کا ہو۔ (کلکتہ ویکی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۸۱۵۔

کلکتہ لاجرنل جلد ۶ صفحہ ۳۹۳۔ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۵۱۲۔ مدراس جلد ۱۶

صفحہ ۳۶۹۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۲۶۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۶۵)۔

ایک مقدمہ میں جو دائے عاکس کی رو سے طے کیا گیا یہ قرار دیا گیا ہے

کہ رتا کی جانب سے جو بیباقی ہو اوسکا وہ اثر نہ ہوگا جو کرتا تابع متاثر اسکی

بیباقی کا ہوتا ہے۔ (کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۵۰)۔

اون مختلف چارہ کاروں میں امتیاز کیا گیا ہے جو مشترک معاہدہ کی

صورت میں اوسوقت ہوتے ہیں جبکہ ایک شریک معاہدہ کی بیباقی کافی ہوتی ہے

اور اوس وقت جبکہ خلاف ورزی کنندگان کے مقابلہ میں نابالغوں کا حق

اس بنا پر زائل نہیں ہوتا ہے کہ بالغ ارکان نے وقت پر دعویٰ نہیں کیا ہے۔
اوس بیانی میں جو کرتا تابع متاکثرانے کی ہو اوس بیانی سے امتیاز کرنا دشوار ہے
جو کرتا تابع دائے بھاگ نے کی ہو۔

(۴۴) یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب ایک شریک خاندان نے مشترکہ قرضہ کے
ایک شریک خاندان متعلق اقرار صحت قرضہ کیا ہو یا سود ادا کیا ہو تو اوس سے
کئی جانب سے جملہ ارکان خاندان کے مقابلہ میں متاکثر اور نیز دائے بھاگ
اقرار صحت قرضہ کا اثر
کی رو سے میعاد کی توسیع ہو جائیگی۔ (کلکتہ لاجرئل جلد ۱۴
صفحہ ۴۸۴ - کلکتہ جلد ۳۲ صفحہ ۱۰۷ - کلکتہ جلد ۳۲ صفحہ ۱۱۷
دراس لاجرئل جلد ۱۲ صفحہ ۶۱۰ - انڈین کیسز جلد ۲۲

صفحہ ۵۱۰) جب منتظم خاندان مشترکہ اپنی ذاتی ضمانت پر خاندان کیلئے قرضہ لے تو
دیگر ارکان خاندان کے مقابلہ میں اوسکو حصہ رسدی پانے کا حق اوسوقت
پیدا ہوتا ہے جب وہ رقم صرف کرے اور اوسکے دعویٰ میں میعاد اوس تاریخ
سے شروع ہوتی ہے نہ کہ اوس تاریخ سے جب وہ قرضہ ادا کرے یا ضمانت سے
برأت حاصل کرے۔ (کلکتہ جلد ۲۰ صفحہ ۱۸ - کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۳۲۱ - ویلی ریپورٹ
جلد ۱۲ صفحہ ۱۹۴)۔

یہ قاعدہ اوس فیصلہ کے خلاف ہے جو ویلی ریپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۸۰ میں
ہوا ہے۔ یہ سمجھنا دشوار ہے کہ منتظم خاندان مشترکہ کے مقابلہ میں میعاد کس طرح
شروع ہو سکتی ہے جب تک کہ جائیداد کی تقسیم نہ ہوئی ہو اور اوسنے اپنے حصہ
سے زیادہ ادا کیا ہو۔

(۵۵) سوائے اوس صورت کے جب کہ اسکے قبل ذکر کیا جا چکا ہے
منتظم اور شریک خاندان دائے بھاگ کتب کی رو سے منتظم خاندان کے اختیارات
کے حقوق از رو اور آپس میں جائیداد کے استفادہ کے متعلق شریک خاندان
دائے بھاگ کی حالت اوس سے مختلف نہیں ہے جو متاکثر اکتب کی
رو سے قرار دی گئی ہے۔ (ویلی ریپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۵۷۷)۔

ویکی ریور ٹریل جلد ۸ صفحہ ۲۳۹)۔ لیکن شریک خاندان تابع والے بھاگ جھوٹ
 یا اسے اپنے آپکو علیحدہ تصور کر سکتا ہے اور تقسیم کر اسے بغیر وہ دوسرے شرکا پر
 دعویٰ کر سکتا ہے یا دوسرے شرکا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔
 شرکا خاندان تابع والے بھاگ کی حیثیت ایسے حصہ داروں کی ہے جن کے
 حصص معین ہیں اور ہر شریک کے خوت ہونے کے بعد اس کا حصہ اس کے
 ورثاء کو پہنچتا ہے اور ان سے حصہ داروں کا معمولی قانون متعلق ہوتا ہے۔
 (ویکی ریور ٹریل جلد ۹ صفحہ ۳۲۸۔ ویکی ریور ٹریل جلد ۱۲ صفحہ ۶۹۔ ویکی ریور ٹریل
 جلد ۱۳ صفحہ ۳۲۲۔ انڈین ایل جلد ۱ صفحہ ۱۱)۔ ہر شریک خاندان تابع والے بھا
 گ کو حق حاصل ہے کہ اپنی مرضی سے کوئی ایسا حصہ بیچ کرے۔ بہن رکھے
 یا نہ رکھے اور وہ اپنے حصہ کے متعلق غیر اشخاص کے مقابلہ میں دعویٰ
 کر سکتا ہے اور غیر اشخاص اس کے خاندان میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔ (ویکی ریور
 جلد ۸ صفحہ ۲۳۹۔ ویکی ریور ٹریل جلد ۱۳ صفحہ ۳۲۲۔ ویکی ریور ٹریل جلد ۱۲ صفحہ ۶۹۔
 ویکی ریور ٹریل جلد ۲۰ صفحہ ۱۶۸۔ ویکی ریور ٹریل جلد ۱۱ صفحہ ۴۲۰) لیکن یہ قرار
 دیا گیا ہے کہ عظیم خاندان کی تجارتی دوکان کیلئے جو قرضہ لے اس کی ذمہ داری
 دوسرے شرکا پر ہوگی۔ (کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۹۲)۔ کرتا تابع والے بھاگ
 کے متعلق یہ قیاس نہیں ہے کہ اس کو دوسرے ارکان خاندان کی جانب سے
 قرضہ لینے کی اجازت ہے اور جو قرضہ لے لے اس کے متعلق یہ قیاس نہیں ہے
 کہ اس سے دوسرے ارکان خاندان کیلئے لیا ہے۔ جب خاندان تابع ششتر
 ہو تو باب جو قرضہ لے اس کے متعلق یہ قیاس ہوگا کہ وہ بیٹوں کیلئے لیا گیا ہے
 لیکن دوسرے شرکا خاندان کے متعلق یہ قیاس ہوگا۔ (کلکتہ ویکی نوٹس جلد ۱
 صفحہ ۲۵)۔ ان فیصلہ جات میں جو مسئلہ لے لیا گیا ہے وہ باریتوت کے
 متعلق ہے لیکن جب یہ ثابت ہو جائے کہ قرضہ خاندان شریک کی اغراض
 کیلئے لیا گیا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ جملہ ارکان ذمہ دار نہ قرار
 دیئے جائیں۔
 (۶۹) بعض صورتوں میں ایک شریک کی جانب سے خاندان ششتر

ایسے شتر کہ با کو رقم ادا کرنا جو منظم خاندان نہ ہو یا او کی جانب سے برأت حاصل کرنا۔

قرض کی برأت جلد شتر کا خاندان پر قابل یا بندی ہو کر ہے۔ یہی ہائیکو رٹا کہ قرض دیا جاتا ہے کہ جب قرضہ ایک سال کے خاندان میں نہ گزرے نام ہو اور بدیون وہ قرضہ دوسرے سے رکن خاندان کو ادا کر دے تو اس سوال کا جواب کہ آیا ایسی ادائیگی سے برأت ہو جائیگی اور حالات پر منحصر ہوگا جنہیں ادائیگی عمل میں آئی ہو اور جب دوا رکاز یا مال ادا کا انتظام کرتے ہوں اور ایک سابقہ شتر کی جو ایک رکن کے نام ہو ادائیگی یہ ترک کرے کہ جو دوسرے رکن کے نام تکمیل کیا گیا ہو تو دوسرے رکن نے سابقہ شتر کی جو برأت دی ہو وہ پہلے رکن پر قابل یا بندی ہوگی۔ (جلد ۳ صفحہ ۱۱۳)۔

پنجاب میں قرار دیا گیا ہے کہ جب خاندان شتر کہ باپ اور بیٹوں پر مشتمل ہو تو جو رقم بیٹے کو دی جائے وہ خاندان پر قابل یا بندی ہوگی۔ (انڈین پرنسپل جلد ۱ صفحہ ۸۳۸)۔ اس مقدمہ میں یہ معلوم ہوا کہ قرضہ جات بعض اوقات باپ کو ادا کئے جاتے تھے اور بعض اوقات بیٹے کو۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ یہ قاعدہ کہ بیٹے کو ادائیگی صحیح ہو سکتی ہے سرتیوں کے قاعدہ کے مخالف ہے جنہیں قرار دیا گیا ہے کہ باپ کی موجودگی میں بیٹے کو کوئی خود مختار اور حیثیت حاصل نہیں ہے۔ دراصل اگر منظم خاندان کے علم اور رضامندی کے بغیر ایک رکن خاندان کی برأت کو خاندان مشترکہ پر قابل یا بندی قرار دیا جائے تو اس سے پیچیدگیاں واقع ہونگی اور خاندان مشترکہ قائم نہ رہ سکیگا۔ ہندو متقنین کا یہ ہرگز منشاء نہ تھا اور یہ قاعدہ ہندو خاندان کی ترکیب کے موافق نہیں ہے۔ ایک پراسیسی نوٹ کا تو پسند ہندو خاندان مشترکہ کا رکن تھا جو منظم خاندان کی حیثیت میں رہتا تھا لیکن اس رکن نے وہ رقم خاندان مشترکہ کے ساتھ کیلئے حاصل کی اور اس قرضہ کے متعلق اس کے چنانے رضامندی ظاہر کی۔ مدراس ہائیکو رٹ نے قرار دیا کہ چچا اور اس کے بیٹے اس نوٹ کی بابت قرضہ وار ہیں اور اوپر دعویٰ ہو سکتا ہے۔

(مدراس جلد ۲۳ صفحہ ۵۹)۔

پنجاب میں قرار دیا گیا ہے کہ جب تسک چند ارکان خاندان کے نام ہو تو وہ اپنے نام سے دعویٰ کر سکتے ہیں۔ جب معاہدہ منظم خاندان سے ہوا ہو تو صرف وہ اسکی بابت رسید عطا کر سکتا ہے اور جب تسک صرف چند ارکان خاندان کے نام ہو اور دیون کا یہ خیال ہو کہ معاہدہ جملہ ارکان خاندان سے ہوا ہے اور اس کو اس کے خلاف باور کرینی کوئی وجہ نہ ہو اور وہ نیک نیتی سے دوسرے ارکان کو رقم ادا کر دے تو ایسی ادائیگی جملہ خاندان پر موثر ہو سکتی ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱۳ صفحہ ۳۰۵)۔

جب کوئی رکن خاندان مشترکہ سے علیحدہ ہو چکا ہو تو اسے اس قدر کے وصول کرنے کا اختیار نہیں ہے جو خاندان کو واجب الادا ہو لیکن اگر وہ ایسا قرض وصول کرے تو دوسرے رکن کی جانب سے اپنے حصہ کے بازیافت کے دعویٰ سے قانون میں سہولت کی مد ۶۲ متعلق ہے نہ کہ مد ۱۲۷۔ سچر اسکے کہ ایسا رکن نابالغ اور اس دوسرے رکن کے زیر ولایت ہو۔ (مدراس جلد ۳۲ صفحہ ۱۹۱۔ مدراس جلد ۶ صفحہ ۳۰۲)۔

(۷۷) خاندان مشترکہ کی شرکتی دوکان کی صورت میں شرکا کے حقوق خاندان مشترکہ کی شرکتی اور ذمہ داریوں کا تعین محض قانون معاہدہ کے احکام کے بموجب نہیں کیا جاسکتا بلکہ دھرم شناسٹر کے عام قواعد کے لحاظ سے دوکان

کیا جانا چاہئے جس میں خاندان مشترکہ کی شرکتی کاروبار کے متعلق احکام درج ہیں۔ بمبئی جلد ۵ صفحہ ۳۸)۔ خاندان مشترکہ کے شرکتی کاروبار میں شرکا کو پیدا ہونے ہی حق حاصل ہو سکتا ہے اور شرکا میں چند نابالغ ہو سکتے ہیں اور کوئی ایک شریک اس طرح انتظام میں حصہ نہیں لے سکتا کہ وہ کل کارخانہ شرکتی کو اوسکا بابت کرے۔

کارخانہ شرکتی کا قائم مقام صرف منظم کارخانہ شرکتی ہو سکتا ہے اور بعض اوقات جملہ بالغ ارکان شرکتی کو بلا اشتراک عمل کرنا ہوتا ہے۔ (بمبئی ہائیکورٹ رپورٹ جلد فییمہ صفحہ ۵۱۔ بمبئی جلد ۲۵ صفحہ ۲۰۶۔ انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۴۸)۔

یہ قرار دیا گیا ہے کہ منظم کارخانہ شراکتی ہندوئی پر عبارت نظر ہی لکھ سکتا ہے۔
(انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۴۱)۔

(۷۸) کوئی شریک خاندان تابع متاکثر کسی دوسرے شریک کے مقابلہ میں دعویٰ نہیں کر سکتا۔ اوسکو صرف یہ چارہ کار حاصل ہے کہ وہ تقسیم کا دعویٰ کرے۔ (ویکلی ریپورٹر جلد ۲۴ صفحہ ۲۹۲۔ مدراس جلد ۶ صفحہ ۹۰۔ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۶)۔ وہ اپنے حصہ کے منافع کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ (انڈین کیسز جلد ۳ صفحہ ۹۰)۔ لیکن جائیداد مشترکہ کے اتلاف یا نامناسب عمل

ایک شریک کو
دوسرے شریک
کے مقابلہ میں
دعویٰ کرنا حق

کو روکنے کیلئے دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ دھرم شاستر کے احکام اوس صورت میں حکم اقتناعی جاری کئے جانے کے مانع نہیں ہیں جب ایک رکن خاندان کو جائیداد مشترکہ کے کسی جزو سے کسی دوسرے رکن نے بیدخل کر دیا ہو گو ایسی جائیداد شراکتی دوکان ہی ہو۔ بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۲۶۹۔ بمبئی جلد ۳۳ صفحہ ۳۴۱)۔ اگر ایک شریک خاندان دوسرے شریک کا خاندان کے حصص کے رہن پر رقم دے تو انفکاک کا دعویٰ جلد ارکان کی جانب سے ہونا چاہئے۔ (مدراس جلد ۲۰ صفحہ ۲۹۵)۔

سمتیوں کے احکام کے لحاظ سے جب ایک رکن خاندان مشترکہ اپنا حصہ کسی دوسرے رکن کے پاس رہن رکھے تو وہ تقسیم کا قطعی ثبوت ہے۔ لیکن اگر بغیر تقسیم کے اسکی اجازت دی جائے تو یہ سمجھنا دشوار ہے کہ رہن کو اوسکے انفکاک کی کیوں اجازت نہ دی جائے

(۷۹) اس مسئلہ کے متعلق اختلاف رائے ہے کہ جب کل خاندان جب ایک شریک مشترکہ کو بنائے دعویٰ حاصل ہو اور ایک رکن کے دعویٰ کے دعویٰ میں میں تادی عارض ہو جائے تو جملہ خاندان کے مقابلہ میں سعاد عارض ہو تو آیا تادی عارض ہو جائیگی۔

دوسرے شریک کے دعویٰ میں جب دو جہاتوں کے حق میں جو متاکثر کے تابع میں بھی سعاد عارض ہوگی۔

نئے ایک مشترک متک تھا تو کلکتہ ہائیکورٹ نے

سابقہ فیصلہ جات سے اختلاف کر کے یہ قرار دیا ہے کہ اگر دعویٰ میں ایک بھائی کے مقابلہ میں تہاوی عارض ہوگئی ہو تو کل دعویٰ میں تہاوی عارض سمجھی جائیگی۔ (کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵)۔ اس مقدمہ میں جن سابقہ مقدمات سے اختلاف کیا گیا ہے وہ دائے بھاگ کے تابع تھے اور انہیں یہ قرار دیا گیا تھا کہ جو رکن دعویٰ اندرون میعاد کرے او سکو ڈگری دی جائیگی گو شریک معاہدہ کے مقابلہ میں میعاد عارض ہو۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۲۶)۔ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵ میں جو قاعدہ قرار دیا گیا ہے او سکو کلکتہ ہائیکورٹ نے مقدمہ مابعد میں پسند کیا۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۷۹۱)۔ اس قاعدہ کو دوسرے ہائیکورٹوں نے بھی پسند کیا ہے (بمبئی جلد ۷ صفحہ ۲۱۷)۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۲۲۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۵۵۔ پنجاب رکرڈز بابت ۱۹۰۶ء مقدمہ نمبر ۶۹)۔

کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵ میں جو قاعدہ قرار دیا گیا ہے وہ شیطی کے معاوضہ کے دعویٰ سے غیر متعلق قرار دیا گیا ہے کیونکہ ایسا دعویٰ ٹارٹ پر مبنی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۸۵)۔ وہ اصول مشترک رہن سے بھی متعلق نہیں ہے۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۶۱۳)۔ کلکتہ لاچرل جلد ۵ صفحہ ۲۴۲)۔ اگر منظم خاندان بغیر دوسرے ارکان خاندان کو فریق بنائے ہوئے کر ایہ کا دعویٰ کرے اور دوسرے ارکان میعاد گزر جانے کے بعد فریق بنائے جائیں تو کل دعویٰ تہاوی کی بنا پر خارج کیا جائیگا۔ (کلکتہ لاچرل جلد ۷ صفحہ ۲۵۱)۔ مدراس جلد ۱۵ صفحہ ۱۱۱)۔ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۳۲)۔ الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۳۱۱)۔ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۱۱)۔ لیکن پریوی کونسل سے مقدمہ کشن بنام بہر (الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۲۷۲) جو فیصلہ ہوا ہے اس کے مد نظر متذکرہ صدر فیصلہ جات منسوخ منظور ہوئے جائیں۔

رشیوں کے قول کے موافق صحیح قانون وہی ہے جو حال میں پریوی کونسل نے قرار دیا ہے یعنی منظم خاندان تہاوی کر سکتا ہے یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ اگر اس کا دعویٰ یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ اندرون میعاد ہو تو وہ چل سکتا ہے گو دوسرے ارکان میعاد گزرنے کے بعد

افرق بنائے گئے ہوں۔ جو دعویٰ شریک خاندان (جو منتظم خاندان نہ ہو) کی جانب سے یا اس کے مقابلہ میں رجوع کیا جائے وہ خاندان کے دعویٰ کے طور پر نہیں چل سکتا اور محض اس بناء پر خارج کئے جانے کے قابل ہے۔ اگر منتظم خاندان خاندان کے جائز حقوق نافذ نہ کرے تو دوسرے شرکاء کو صرف یہ چارہ کار حاصل ہے کہ وہ تقسیم کر لیں اور منتظم خاندان کی فاش اور بالعمد غفلت کی بابت وہ اس کے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔

(۸۰) متذکرہ صدر رائے کے مد نظر میں لکھا ہوا جاتا ہے مینا وجب ایک کہ جب ایک شریک نابالغ ہو تو قانون مینا و سماعت کی رکن نابالغ ہو۔ دفعہ ۷ کے لحاظ سے مینا و کل خاندان کے مقابلہ میں مسوب نہوگی جب تک وہ بالغ نہ ہو جائے کیونکہ ایک رکن بغیر دوسرے

رکن کی رضامندی کے جائز برات نہیں دے سکتا۔ اس اصول کے لحاظ سے منتظم خاندان ایسی برات دے سکتا ہے جو جملہ خاندان کے مقابلہ میں مؤثر ہوگی۔ (کلکتہ لاجرنل جلد ۴ صفحہ ۳۸۳۔ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۵۱۲۔ مدراس جلد ۱۶

صفحہ ۳۳۶۔ الہ آباد جلد ۳۳ صفحہ ۵۶۵۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۲۶)۔ سوائے مدراس ہائیکورٹ کے جملہ ہائیکورٹوں نے یہ قرار دیا ہے کہ جب ایک شریک خاندان نابالغ ہو تو اس کے بالغ ہونے پر کل ڈگری کی نقیض ہوگی۔ یہ گو دوسرے شرکاء کے مقابلہ میں مینا و عارض ہو چکی ہو۔ (کلکتہ جلد ۲

صفحہ ۳۴۵۔ کلکتہ لاجرنل جلد ۴ صفحہ ۳۰۸۔ الہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۱۹۹۔ الہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۳۳۳۔ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۳۸۳)۔ مدراس ہائیکورٹ کی رائے اس کے خلاف یہ ہے کہ کل ڈگری میں تادی عارض ہوگی۔ (مدراس جلد ۲

صفحہ ۲۶۔ مدراس جلد ۳۳ صفحہ ۲۳۶۔ مدراس جلد ۲۸ صفحہ ۴۹۴)۔ مدراس ہائیکورٹ نے حال میں قرار دیا ہے کہ اگر منتظم خاندان دعویٰ کے تین سال قبل بالغ ہو گیا ہو تو دعویٰ میں کل خاندان کے مقابلہ میں شمول ارکان نابالغ تادی عارض ہوگی۔ (انڈین کیسز جلد ۸ صفحہ ۲۳۳، مدراس جلد ۲ صفحہ ۱۱۸)۔ کلکتہ کا قاعدہ غالباً اس صورت میں متعلق ہوگا جب ہندو خاندان منتظم

کے ارکان مشترک ڈگریداراں ہوں۔ خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ کی صورت میں کیسے قدرت ہے کیونکہ اونکی حیثیت ایسے مشترک مالکان کی ہے جنکے حصص معین ہیں اور ہر رکن کے حصہ کا مستحق اوسکا وارث ہوتا ہے۔ اونہیں سے ہر ایک اپنے حصہ جائداد کی بابت دعویٰ کر سکتا ہے اور اوسکے متعلق اوسپر دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ لیکن دائے بھاگ کی رو سے بھی جب تک خاندان اشتراک کی حالت میں رہتا ہے صرف کرنا جائداد مشترکہ کے متعلق دعویٰ کر سکتا ہے یا اوس پر دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ یا جائز برائت دیکھتا ہے لیکن عدالتوں کے فیصلہ جات میں جملہ ارکان خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ کی حیثیت ایسے مشترک مالکان کی قرار دی گئی ہے جنکے حصص معین ہیں اور جنکے حصص کے مستحق اوسکے فوت ہونیکے بعد اونکے ورثاء ہوتے ہیں اسلئے کلکتہ ہائیکورٹ کے فیصلہ جات اب بھی ہندو خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ سے متعلق ہو سکتے ہیں۔

(۸۱) بریٹمی کونسل نے قرار دیا ہے کہ شریک خاندان مشترکہ جو بدخلی کی صورت کے وقت نابالغ ہو وہ جملہ خاندان مشترکہ کے قبضہ کا دعویٰ قیام میں لے کر غاصب کے مقابلہ میں رجوع کر سکتا ہے گو اوسکے باپ کے دعویٰ میں مینا دعارض ہو اور اوسکا دوسرا بھائی بدخلی کے بعد پیدا ہوا ہو (کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۴۶۶)۔

جب خاندان کی جائداد کا انتظام بطور مناسب ہوا ہو تو وہ جملہ خاندان پر واجب التعمیل ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۸ صفحہ ۵۸۵)۔

(۸۲) اسکے قبل یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ شرکا، خاندان مشترکہ تابع شرکا، خاندان اشتراک اعلیٰ احکام کے لحاظ سے دوسرے شرکا، خاندان کی جانب سے یا شخص ثالث کے مقابلہ میں بدخلی کی صورت میں دعویٰ نہیں کر سکتے ہیں۔ لیکن حال کے چند مقدمات میں قرار دیا گیا ہے کہ ارکان خاندان ایسے غاصب کے مقابلہ میں

قبضہ کا دعویٰ کر سکتے ہیں جسکو منظم خاندان نے قبضہ دیا ہو۔ (مہی جلد ۲ صفحہ ۱۴۱)۔

کلکتہ جلد ۴۶ صفحہ ۹۶۶۔) ایسی صورت میں کل جائیداد کا دعویٰ کرنا ہوگا اور جملہ ارکان خاندان کو فریق بنانا ہوگا۔

(۸۲) بنگال کے ہندو جو دائے بھاگ کے تابع ہیں انہوں نے عملاً شرکاء خاندان کے تابع دائے بھاگ کے حقوق کے متعلق موجودہ خیالات کو فریق بنانا ہوگا۔

(۸۴) عورت پس ماندگی کے قاعدہ سے جائیداد نہیں پاسکتی۔ (کلکتہ دیو داسی اور جلد ۹ صفحہ ۳۱۵)۔ لیکن مدراس میں قرار دیا گیا ہے ولد الحرام بھائیوں کا کہ ایسا خاندان مشترکہ ہو سکتا ہے جو دیو داسی۔ اوس کی مشترکہ خاندان۔ بہن اور اوس کی بیٹی بیٹی پر مشتمل ہو۔ (مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۶)۔ لیکن مکر غور کے بعد مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ ایسا مشترکہ خاندان تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ (انڈین جلد ۲۹ صفحہ ۹۴۳۔ انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۴۲۲۔ مدراس لاجریل جلد ۱۲ صفحہ ۴۴۳)۔

یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ نشو و نما میں ولد الحرام بیٹا اپنے صحیح النسب بھائی کیساتھ شریک خاندان مشترکہ ہو سکتا ہے اور وہ جائیداد پس ماندگی کے قاعدہ سے پاسکتا ہے۔ (کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۱۵۱۔ مدراس جلد ۱۲ صفحہ ۴۰۱)۔

تَمَّتْ

صحت نامہ دہم شتا

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴
۳	۲۳	تمہارے	تمہاری
۱۱	۱۷	پردان شرادہ	پردان شرادہ
۱۲	۹	بلند ط	نہندہ
۱۸	۸	بعض کتابوں	خاص کتابوں
۵۷	۷	قریب	قریب
۶۹	۱۵	براست	براست
۷۴	۵	ڈگری	ڈگری
۷۵	۱۶	ڈگری	ڈگری
۷۷	۲۰	ڈگری	ڈگری

— ی — ی — ی —

